



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД23-10-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области Гриценко Р.В. на решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года № 16-5274/2022, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АДР-Логистик» (далее также - ООО «АДР-Логистик», Общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением заместителя начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 03 сентября 2021 года № 18810174210903032231 ООО «АДР-Логистик» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022 постановление заместителя начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 03 сентября 2021 года № 18810174210903032231 отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «АДР-Логистик» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Определением судьи Челябинского областного суда от 16 июня 2022 года № 7-488/2022 в восстановлении пропущенного срока обжалования решения судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022 отказано.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года № 16-5274/2022 решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022 и определение судьи Челябинского областного суда от 16 июня 2022 года № 7-488/2022 оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области Гриценко Р.В. просит отменить решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022, постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года № 16-5274/2022 и прекратить производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

ООО «АДР-Логистик», уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения не представило.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ООО «АДР-Логистик» к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину не более 10 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину не более 10 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 2, но не более 10 процентов влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими

функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере ста пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения ООО «АДР-Логистик» к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы должностного лица административного органа о том, что 28 июля 2021 года в 18 часов 33 минуты на автомобильной дороге обход г. Челябинска (Западный), 14 км. + 050 м. водитель транспортного средства (в составе автопоезда) марки «Мерседес-Бенц АСТROS», государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ] [ ], собственником (владельцем) которого является Общество, в нарушение пункта 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257 ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» двигался без специального разрешения с общей шириной транспортного средства 267,8 см. при предельно допустимой 260 см. (расхождение + 7,8 см.). Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства «ИБС ВИМ», идентификатор ИБС.00025.23102019, поверка которого действительна до 02 ноября 2021 года.

Между тем, в ходе производства по делу судья Сосновского районного суда Челябинской области установил, что по результатам внеплановой проверки, проведенной прокуратурой Челябинской области с привлечением специалистов Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, выявлено ненадлежащее содержание автоматических пунктов весогабаритного контроля (далее – АПВГК), что не соответствует требованиям действующих технических регламентов, не гарантирует достоверность результатов измерений и приводит к нарушению законодательства об обеспечении единства измерений, а также прав хозяйствующих субъектов - участников дорожного движения.

При таких обстоятельствах судья районного суда пришел к выводу о том, что в действиях ООО «АДР-Логистик» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем прекратил производство по делу.

С выводами судьи районного суда, изложенными в решении от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022, согласился судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, о чем указано в постановлении от 28 сентября 2022 года № 16-5274/2022.

Однако с данными выводами судебных инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об

административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вывод об отсутствии в действиях ООО «АДР-Логистик» состава инкриминируемого административного правонарушения сделан судьей районного суда на основании внеплановой проверки, проведенной прокуратурой Челябинской области в октябре 2021 года, в ходе которой выявлены факты несоблюдения правил эксплуатации систем измерений параметров автомобильных транспортных средств в соответствии с руководством по эксплуатации Системы «ИБС ВИМ» 4274-001-98957020-2015 РЭ.

При этом, признавая данные обстоятельства достаточными для принятия такого решения, судья районного суда оставил без внимания и оценки следующие обстоятельства.

На момент фиксации административного правонарушения установленная на АПВГК система измерения параметров автомобильных транспортных средств в движении «ИБС ВИМ» включена в перечень типов средств измерений, утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 ноября 2015 года № 1490. Система измерения зарегистрирована в Государственном реестре средств измерений № 62524-15, межповерочный интервал составляет один год, методика поверки - МП 62524-15 (л.д. 50, оборот).

Система измерения прошла поверку 03 ноября 2020 года (л.д. 49).

Результаты измерения внесены в акт от 28 июля 2021 года № 597418 (л.д. 46).

Объективных данных, свидетельствующих о недостоверности результатов измерения, материалы дела не содержат.

Такое рассмотрение дела не отвечает требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а принятое судьей районного суда решение является преждевременным.

Вывод судьи районного суда о наличии оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу сделан без учета требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Вышестоящей судебной инстанцией допущенное судьей районного суда нарушение не устранено.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенных судебными инстанциями ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений указанной нормы и статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении,

решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года № 16-5274/2022, вынесенные в отношении ООО «АДР-Логистик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года № 16-5274/2022 подлежат оставлению без изменения.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 08 февраля 2022 года № 12-501/2022 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года № 16-5274/2022, вынесенные в отношении ООО «АДР-Логистик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: производство по настоящему делу об административном

правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев