



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ23-13-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Косцовой Елены Юрьевны к Арямнову Сергею Владимировичу о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов

по кассационной жалобе Косцовой Елены Юрьевны на решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Косцовой Е.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косцова Е.Ю. обратилась в суд с иском к Арямнову С.В. о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов. В обоснование требований указала на то, что по решению мирового судьи судебного участка № 3 Ломоносовского округа г. Архангельска от 11 июня 2003 г. расторгнут брак между ней и Арямновым С.В., с Арямова С.В. в пользу Арямновой Е.Ю. взысканы алименты на дочерей Арямнову Д.С., [REDACTED] года рождения, и Арямнову М.С., [REDACTED] года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка начиная с 5 сентября 2002 г. и до совершеннолетия детей. Истец указала, что ответчик обязанность по выплате алиментов на несовершеннолетних детей должным образом не исполнял, на день совершеннолетия Арямновой М.С. ([REDACTED] г.) задолженность по алиментам за период с 5 сентября 2002 г. по [REDACTED] г. составила 517 724 руб. 55 коп. Арямнов С.В. произвел частичную оплату задолженности, перечислив в период с 15 марта 2016 г. по 12 декабря 2019 г. 382 400 руб. Последний платеж по задолженности в размере 135 324 руб. 15 коп. был им выплачен истцу 14 января 2020 г. Поскольку алименты поступали истцу нерегулярно и не в полном объеме, а задолженность по алиментам перечислялась с 15 марта 2016 г. в течение 3-х лет небольшими платежами, истец просила суд взыскать с ответчика в ее пользу неустойку в размере 2 194 040 руб. 38 коп.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 октября 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 августа 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Косцовой Е.Ю. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 октября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан

от 16 августа 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 4 мая 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 19 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Косцова Е.Ю. и Арямнов С.В. состояли в браке, который расторгнут по решению мирового судьи судебного участка № 3 Ломоносовского округа г. Архангельска от 11 июня 2003 г. Названным решением постановлено взыскивать с Арямнова С.В. в пользу Косцовой (на момент вынесения решения – Арямновой) Е.Ю. алименты на несовершеннолетних дочерей Арямнову Д.С., [REDACTED] года рождения, Арямнову М.С., [REDACTED] года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка начиная с 5 сентября 2002 г. и до совершеннолетия детей, был выдан соответствующий исполнительный лист.

Согласно ответу УФССП России по Республике Башкортостан от 9 октября 2012 г. на обращение Косцовой Е.Ю. исполнительный лист следует считать утраченным.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Ломоносовского округа г. Архангельска от 7 декабря 2012 г. Косцовой Е.Ю. выдан дубликат исполнительного листа, и постановлением судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов

г. Уфы 14 февраля 2013 г. в отношении Арямова С.В. возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями многократно по заявлениям взыскателя и должника выносились постановления о расчете задолженности Арямова С.В. по алиментным обязательствам, которые оспаривались ими в суде.

Из постановления судебного пристава-исполнителя Калининского районного отдела судебных приставов г. Уфы от 12 декабря 2019 г. о расчете задолженности по алиментам следует, что общая задолженность Арямова С.В. на момент совершеннолетия детей составила 517 724 руб. 55 коп., за период с 15 марта 2016 г. по 12 декабря 2019 г. Арямовым С.В. была произведена частичная оплата в сумме 382 400 руб. 4 коп., по состоянию на 12 декабря 2019 г. задолженность Арямова С.В. по алиментам на момент совершеннолетия детей составила 135 324 руб. 15 коп.

Судом также установлено, что исчисленная судебным приставом-исполнителем задолженность в размере 135 324 руб. 15 коп. была погашена ответчиком 30 декабря 2019 г.

Из ответа УФССП России по Республике Башкортостан от 14 января 2020 г. на обращение Косцовой Е.Ю. усматривается, что денежные средства в размере 135 324 руб. 15 коп. взысканы с должника в полном объеме и перечислены на лицевой счет Косцовой Е.Ю. 10 января 2020 г.

16 января 2020 г. исполнительное производство в отношении Арямова С.В. окончено по пункту 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представителем Арямова С.В. – Хайретдиновой Л.Р. заявлено о пропуске истцом срока исковой давности, также суду представлена справка от 30 марта 2016 г., выданная судебным приставом-исполнителем Советского районного отдела г. Уфы судебных приставов УФССП по Республике Башкортостан, в которой указано, что Арямов С.В. полностью выплатил Косцовой Е.Ю. задолженность по алиментам на детей.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов, суд первой инстанции исходил из того, что на отсутствие вины Арямова С.В. в образовании задолженности по алиментам указывают решения судов, в соответствии с которыми были признаны незаконными действия судебных приставов-исполнителей по расчету сумм задолженностей по алиментам, тогда как ответственность

за несвоевременную уплату алиментов может наступить лишь при наличии вины лица, обязанного уплачивать алименты. Суд первой инстанции сослался на то, что истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с 15 марта 2016 г. по 16 января 2020 г., при этом в суд Косцова Е.Ю. обратилась 31 августа 2021 г., вследствие чего признал, что требования о взыскании неустойки за период с 15 марта 2016 г. по 31 августа 2018 г. заявлены с пропуском трехлетнего срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, дополнительно указав на то, что на стороне должника отсутствует умысел по неуплате алиментов с 2016 года, поскольку 30 марта 2016 г. ему была выдана справка судебного пристава-исполнителя о том, что задолженность по алиментам отсутствует, а перерасчет произведен только 12 декабря 2019 г. По мнению суда апелляционной инстанции, срок исковой давности истек, поскольку в спорный период с 15 марта 2016 г. по 16 января 2020 г. отсутствовали очередные ежемесячные платежи; алименты на Арямнову Д.С., [REDACTED] года рождения, взысканы до ее совершеннолетия, наступившего [REDACTED] г., а алименты на Арямнову М.С., [REDACTED] года рождения, также взысканы до ее совершеннолетия, наступившего [REDACTED] г.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные нижестоящими судами нарушения норм права выразились в следующем.

В силу пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 82 Семейного кодекса Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 111 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, обязанное уплачивать алименты, должно в срок, установленный пунктом 1 названной статьи, сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства,

а при уплате алиментов несовершеннолетним детям – и о наличии дополнительного заработка или иного дохода.

Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 Кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Если такое определение задолженности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может определить задолженность в твердой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации).

При образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Размер неустойки за несвоевременную уплату алиментов может быть уменьшен судом с учетом материального и (или) семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов (пункт 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации).

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что предусмотренная пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов.

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судами при разрешении спора.

Обязанность родителя содержать своих детей и в случае принудительного взыскания с него алиментов на эти цели его обязанность предоставлять сведения о своих заработке или иных доходах судебному приставу-исполнителю носят безусловный характер.

Между тем, как следует из материалов дела, Арямнов С.В. сведения о полученных заработке и иных доходах (в том числе вкладах в банках) судебному приставу-исполнителю не предоставлял, вследствие чего последним направлялись запросы в налоговую инспекцию, кредитные организации, а расчеты по задолженности производились судебным приставом-исполнителем в том числе исходя из положений пункта 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в ходе судебного разбирательства суды установили, что на момент достижения детьми сторон совершеннолетия у ответчика имелась задолженность по алиментам, размер которой был определен в сумме 517 724 руб. 55 коп.

Из изложенного следует, что вывод судов об отсутствии у Арямнова С.В. вины в образовании задолженности в нарушение норм статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на материалах настоящего гражданского дела не основан и требованиям приведенных выше норм семейного законодательства не отвечает.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не соглашается с выводом нижестоящих судов о том, что срок исковой давности для предъявления иска о взыскании неустойки за несвоевременную неуплату алиментов Косцовой Е.Ю. пропущен.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

Однако, как видно по делу, постановление судебного пристава-исполнителя Калининского районного отдела судебных приставов г. Уфы от 12 декабря 2019 г. о выявлении задолженности ответчика по алиментам вынесено за пределами периода, когда должны были производиться ежемесячные платежи, – после достижения совершеннолетия детьми. Постановление поступило в адрес Косцовой Е.Ю. 28 декабря 2019 г., и с этого момента она узнала о нарушении своего права на получение алиментов в полном размере.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку судебный пристав-исполнитель определил размер задолженности ответчика по алиментам только 12 декабря 2019 г., возможность проверить правильность выплаты алиментов до указанной даты у Косцовой Е.Ю. отсутствовала.

В суд с иском Косцова Е.Ю. обратилась 31 августа 2021 г.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи