



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-9-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лаптевой Татьяны Викторовны на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару от 26 мая 2020 г. № 18810323207770015004, решение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 17 мая 2021 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2021 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 г., вынесенные в отношении Лаптевой Татьяны Викторовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару от 26 мая 2020 г. № 18810323207770015004, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 17 мая 2021 г., решением судьи Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2021 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 г., Лаптева Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лаптева Т.В. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об

отмене судебных решений с возвращением дела на новое рассмотрение в районный суд.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения, за исключением установленных случаев, перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Согласно пункту 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны – рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Пунктом 8.5 Правил дорожного движения определено, что перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

Согласно материалам дела 20 мая 2020 г. в 13 часов 10 минут Лаптева Т.В., управляя транспортным средством «Volkswagen Tiguan», государственный регистрационный знак [REDACTED], и двигаясь в г. Краснодаре по ул. Рашпилевская со стороны ул. Горького в сторону ул. Карасунская, на пересечении с ул. Чапаева в нарушение требований пункта 8.5 Правил дорожного движения перед выполнением поворота налево заблаговременно не

заняла соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, допустила столкновение с транспортным средством «Range Rover Velar», государственный регистрационный знак ■■■■■■■■, под управлением К■■■■■■■■ движущимся в попутном направлении слева, который после столкновения изменил траекторию движения и совершил наезд на железобетонный столб.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 50), письменными объяснениями очевидца произошедшего события М [REDACTED], второго участника дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] (л.д. 55, 56), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 59), рапортом (л.д. 63), показаниями должностного лица ГИБДД К [REDACTED] (л.д. 174) и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Лаптевой Т.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Лаптевой Т.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Вопреки утверждению заявителя целью рассмотрения судьей жалобы на постановление (решения) по делу об административном правонарушении является не оценка действий участников дорожно-транспортного происшествия и не установление виновного в нем лица. Данное утверждение основано на неправильном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 25.1 названного кодекса, постановление и решения по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 названного кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Судебные инстанции сделали

правильный вывод о том, что действия второго участника дорожно-транспортного происшествия и установление лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии, не относятся к предмету доказывания по настоящему делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу об административном правонарушении действия Лаптевой Т.В. подлежали правовой оценке с точки зрения соблюдения ею установленных Правил дорожного движения во взаимосвязи с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных доказательств объективно установлено, что требования Правил дорожного движения Лаптевой Т.В. не выполнены. При указанных выше обстоятельствах она следовала по правой полосе двухполосной проезжей части, где организовано одностороннее движение, вопреки пункту 8.5 Правил дорожного движения перед выполнением поворота налево заблаговременно не заняла соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении. Эти действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вывод сделан должностным лицом и судебными инстанциями исходя, в том числе из характера, степени и локализации повреждений транспортных средств, содержания объяснений второго участника дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] и очевидца произошедшего события М [REDACTED], схемы места совершения административного правонарушения.

Означенный вывод является правильным и сомнений не вызывает с учетом того обстоятельства, что согласно материалам дела удар пришелся в переднюю левую часть автомобиля «Volkswagen Tiguan» при соприкосновении с правой передней частью автомобиля «Range Rover Velar», в момент столкновения передняя часть автомобиля «Volkswagen Tiguan» находилась на разделительной полосе.

Заявленные в ходе производства по делу и изложенные в настоящей жалобе доводы о том, что Лаптева Т.В. осуществляла движение по левой полосе проезжей части, своего подтверждения не нашли и опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Заключение судебной транспортно-трассологической экспертизы не ставит под сомнение указанный выше вывод, равно как и установленный в ходе производства по делу факт нарушения Лаптевой Т.В. требований пункта 8.5 Правил дорожного движения и совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении требования Правил дорожного движения перед

поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении. В связи с чем в рассматриваемом случае вопрос, поставленный на разрешение эксперта, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении по существу. Равным образом не относится к обстоятельствам, подлежащим установлению и доказыванию по настоящему делу, наличие или отсутствие у второго участника дорожно-транспортного происшествия преимущественного права движения.

Вопреки изложенному в жалобе утверждению постановлением должностного лица Лаптева Т.В. признана виновной не в дорожно-транспортном происшествии, а в нарушении требований пункта 8.5 Правил дорожного движения и совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в том, что она перед выполнением поворота налево заблаговременно не заняла соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1.1 статьи 12.14 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару от 26 мая 2020 г. № 18810323207770015004, решение судьи

Ленинского районного суда г. Краснодара от 17 мая 2021 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 8 сентября 2021 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 г., вынесенные в отношении Лаптевой Т.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Лаптевой Т.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев