



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-КАД23-2-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

19 июля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации – Нестерова А.М. на решение Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 13 апреля 2022 г. (дело № 2а-17/2022), апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 7 июля 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 24 ноября 2022 г. по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] подполковника в отставке Битюкова Дмитрия Владимировича об оспаривании действий директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия) и бездействия командира войсковой части [REDACTED] связанных с реализацией его права на единовременное пособие, предусмотренное ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление представителя административных ответчиков Ступакевича А.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 13 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Центрального окружного военного суда от 7 июля 2022 г., на директора Росгвардии возложена обязанность по выплате Битюкову Д.В. единовременного пособия в размере, предусмотренном ч. 4 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму», за каждое из ранений, полученных им в 2001 и 2002 годах.

В удовлетворении административного иска к командиру войсковой части ██████ отказано.

Кассационным определением кассационного военного суда от 24 ноября 2022 г. судебные акты оставлены без изменения, а кассационная жалоба представителя административных ответчиков без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель директора Росгвардии просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе Битюкову Д.В. в удовлетворении административного искового заявления.

По мнению представителя административного ответчика, судами допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Согласно ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» он вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением ст. 18, 19, 21 и 23. При этом ч. 2 ст. 27 установлено, что ст. 18, 19, 21 и 23 данного Федерального закона вступают в силу с 1 января 2007 г.

Поскольку обратная сила положениям ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» не придавалась, при определении размера единовременного пособия, подлежащего выплате административному истцу, применению подлежит закон, действовавший на момент получения им ранений, т.е. Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, заслушав представителя административных ответчиков и обсудив доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Битюков Д.В., проходя военную службу по контракту и участвуя в контртеррористической операции на территории [REDACTED] Республики, в июне 2001 года и в ноябре 2002 года получил ранения, которые не повлекли за собой наступления инвалидности.

В январе 2021 года Битюков Д.В. впервые обратился к командиру войсковой части [REDACTED] а в июне 2021 года – к Директору Росгвардии с заявлениями о выплате ему двух единовременных пособий (по 100 000 рублей за каждое ранение), всего 200 000 рублей. Однако в этом ему было отказано в связи с тем, что ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», которой предусмотрена выплата единовременного пособия в размере 100 000 рублей, вступила в силу с 1 января 2007 г. и этой норме обратная сила не придавалась. При этом разъяснено, что в случае соответствующего обращения вопрос о выплате ему указанного пособия на условиях и по нормам, предусмотренным ст. 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом», будет рассмотрен.

Полагая свои права нарушенными, Битюков Д.В. обратился в суд с административным иском о признании действий директора Росгвардии и бездействия командира войсковой части [REDACTED] связанных с реализацией его права на единовременное пособие, предусмотренное ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Принимая обжалуемые решения, суды исходили из того, что основания и условия возникновения права на единовременное пособие в Федеральных

законах от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» и от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» являются идентичными, а установленный Правительством Российской Федерации порядок возмещения вреда категории лиц, к которой относится административный истец, носит заявительный характер. В этой связи правоотношения, рассматриваемые в данном деле, возникли в момент подачи Битюковым Д.В. заявления о выплате единовременного пособия, т.е. в период действия Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно п. 1 ст. 19 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» (в редакции, действовавшей на момент получения Битюковым Д.В. ранений) лица, участвующие в борьбе с терроризмом, находятся под защитой государства. Правовой и социальной защите в силу подпункта 1 данной нормы подлежат военнослужащие, сотрудники и специалисты федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, непосредственно участвующие (участвовавшие) в борьбе с терроризмом. Социальная защита лиц, привлекаемых к борьбе с терроризмом, осуществляется с учётом правового статуса таких лиц, устанавливаемого федеральными законами и иными нормативными правовыми актами в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации (п. 2 ст. 19 названного закона).

Вред, причинённый здоровью или имуществу лиц, перечисленных в статье 19 этого Федерального закона, в связи с их участием в борьбе с терроризмом, возмещается в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации (п. 1 ст. 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом»).

В соответствии с п. 4 ст. 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» в случае, если лицо, принимавшее участие в борьбе с терроризмом, при проведении контртеррористической операции получило ранение, не повлекшее за собой наступления инвалидности, этому лицу выплачивается единовременное пособие в размере 10 000 рублей.

Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» утратил силу с 1 января 2007 г. в связи с принятием Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

В соответствии с ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» в случае, если лицо, принимавшее участие в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, полу-

чило ранение, не повлекшее за собой наступления инвалидности, этому лицу выплачивается единовременное пособие в размере 100 000 рублей.

Содержание положений названных федеральных законов в их взаимосвязи указывает, что юридическим фактом, с которым приведённые нормы связывают право лица, принимавшего участие в борьбе с терроризмом, на получение единовременного пособия в соответствующем размере, является получение этим лицом ранения, не повлекшего за собой наступления инвалидности.

По своему характеру и публично-правовому предназначению единовременное пособие, выплачиваемое лицу, принимавшему участие в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, относится к мерам социальной поддержки лиц, получивших при участии в указанных мероприятиях ранение.

Судом установлено, что ранения Битюковым Д.В. получены в июне 2001 года и в ноябре 2002 года, то есть до даты вступления в силу 1 января 2007 г. ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Статьёй 27 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», определяющей, что данный федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования (10 марта 2006 г.), за исключением ст. 18, 19, 21 и 23, действие этого федерального закона не распространено на ранее возникшие отношения. Более того, в п. 2 данной нормы прямо указано, что ст. 18, 19, 21 и 23 названного федерального закона вступают в силу с 1 января 2007 г. (то есть действие ч. 4 ст. 21 указанного федерального закона о выплате единовременного пособия в размере 100 000 рублей распространяется на отношения, возникшие с 1 января 2007 г.)

В других статьях Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» также не содержится норм о его распространении на отношения, возникшие до введения его в действие.

Следовательно, при определении размера единовременного пособия, подлежащего выплате лицу, принимавшему участие в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, получившему ранение, не повлекшего за собой наступления инвалидности, подлежит применению закон, действовавший на момент получения таким лицом ранения.

В данном деле к спорным отношениям подлежит применению п. 4 ст. 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом».

Однако указанное обстоятельство при разрешении административного

спора учтено не было, вследствие этого судебные инстанции ошибочно применили к спорным отношениям положения ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», не подлежащие применению.

Следовательно, у судебных инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований Битюкова Д.В. к Росгвардии о взыскании единовременного пособия, установленного ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных законных интересов административных ответчиков, а также охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из приведённых обстоятельств, Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает возможным, отменяя судебные акты, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Битюковым Д.В. требований, не передавая дело для нового рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Нижнетагильского гарнизонного военного суда от 13 апреля 2022 г. (дело № 2а-17/2022), апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 7 июля 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 24 ноября 2022 г. по административному исковому заявлению Битюкова Дмитрия Владимировича в части удовлетворённых требований отменить.

Принять по делу в этой части новое решение, которым отказать Битюкову Д.В. в удовлетворении административного искового заявления.

Председательствующий

Судьи