



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД23-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Печкова Льва Дмитриевича на вступившие в законную силу решение судьи Куйбышевского районного суда г. Самары от 21 июля 2022 г. и постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. и 2 ноября 2022 г., вынесенные в отношении Печкова Льва Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 4 мая 2022 г. Печков Л.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Куйбышевского районного суда г. Самары от 21 июля 2022 г. постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Печкова Л.Д. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5

названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. решение судьи районного суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г. решение судьи районного суда изменено, из его мотивировочной части исключен вывод о том, что в материалах дела нет сведений о надлежащем извещении Печкова Л.Д. о месте и времени судебного заседания – первый и второй абзацы листа шесть решения на л.д. 126, в остальной части данный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Печков Л.Д. просит об отмене постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г. и изменении решения судьи Куйбышевского районного суда г. Самары от 21 июля 2022 г., постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. путем исключения из них выводов о его виновности в совершении вмененного административного правонарушения.

Потерпевшая Д [] [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представила возражения, в которых просит в ее удовлетворении отказать.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что 12 апреля 2022 г. заместителем прокурора Куйбышевского района г. Самары вынесено постановление о возбуждении в отношении Печкова Л.Д. дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, согласно которому 8 февраля 2022 г. примерно в 10 часов 30 минут главный инженер эксплуатационно-технического управления общества с ограниченной ответственностью «Средневожская газовая компания» (ЭТУ ООО «СВГК») Печков Л.Д., находясь на оперативном совещании руководителей и сотрудников данного управления общества по адресу: г. Самара, Стромиловское ш., 11, в присутствии иных лиц высказал в адрес начальника этого управления общества Д [] оскорбления в неприличной форме, чем унизил ее честь и достоинство.

По результатам рассмотрения дела постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области от 4 мая 2022 г. за совершение указанных действий Печков Л.Д. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем судья Куйбышевского районного суда г. Самары решением от 21 июля 2022 г. постановление мирового судьи признал незаконным и отменил с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Принимая данное решение, судья районного суда исходил из того, что мировой судья в нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрел дело в отсутствие Печкова Л.Д., лишив его возможности реализовать предусмотренные названным кодексом права.

Данный вывод судья районного суда сделал, указав, что мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Печкова Л.Д. без выяснения причин неявки и обсуждения вопроса о возможности разрешения дела без его участия, тогда как в период с 27 апреля 2022 г. по 11 мая 2022 г. ему был выдан листок нетрудоспособности.

Судья районного суда признал, что мировым судьей допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое не позволило всесторонне, полно, объективно рассмотреть дело, не может быть устранено и влечет отмену принятого им постановления с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, поскольку на момент пересмотра в районном суде означенного акта истек предусмотренный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса срок давности привлечения общества к административной ответственности.

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции дважды проверял законность и обоснованность решения судьи районного суда по жалобе лица, в отношении которого было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Печкова Л.Д. и потерпевшей Д [] соответственно.

При рассмотрении 15 сентября 2022 г. жалобы лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Печкова Л.Д. на решение судьи районного суда судья кассационного суда не нашел оснований для несогласия с изложенными в нем выводами, оставил данный акт без изменения.

В то же время, по результатам последующего разрешения 2 ноября 2022 г. жалобы потерпевшей Д [] на решение судьи районного суда судья кассационного суда вынес постановление о его изменении путем исключения

из мотивировочной части вывода о том, что в материалах дела нет сведений о надлежащем извещении Печкова Л.Д. о месте и времени судебного заседания – первый и второй абзацы листа шесть решения на л.д. 126.

Вместе с тем постановления судьи кассационного суда законными признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Пределы рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов закреплены в статье 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу частей 1, 2 этой статьи по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона

субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

В соответствии с требованиями указанных норм, а также статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем при рассмотрении 15 сентября 2022 г. и 2 ноября 2022 г. жалоб лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Печкова Л.Д. и потерпевшей Д [REDACTED] соответственно судьей кассационного суда данные требования не соблюдены.

Из материалов дела следует, что 12 августа 2022 г. Печковым Л.Д. в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Шестой кассационный суд общей юрисдикции подана жалоба на решение судьи районного суда, в которой он, настаивая на своей невиновности, указывал о наличии оснований для прекращения производства по делу по пункту 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения (л.д. 132-138).

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 г. указанная жалоба принята к рассмотрению.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Печков Л.Д. и потерпевшая Д [REDACTED] извещены о принятии жалобы к рассмотрению, потерпевшей Д [REDACTED] направлена копия жалобы указанного лица, разъяснено право подачи возражений на нее, истребовано дело об административном правонарушении (л.д. 141-144).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. решение судьи районного суда оставлено без изменения (л.д. 146-148).

В пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть

отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 названного кодекса).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем требования названных выше норм судья кассационного суда не выполнил, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации оставил без внимания, изложенные в жалобе доводы не проверил и не дал им правовой оценки.

Кроме того, судья кассационного суда проигнорировал то обстоятельство, что в решении судьи районного суда о прекращении в отношении Печкова Л.Д. производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержатся выводы о виновности указанного лица, что недопустимо.

Выводы о совершении Печковым Л.Д. административного правонарушения фактически изложены и в постановлении судьи кассационного суда, состоявшемся по результатам разрешения жалобы указанного лица.

Нарушения приведенных выше норм допущены судьей кассационного суда и при вынесении последующего постановления.

19 августа 2022 г. потерпевшей Д [] в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Шестой кассационный суд общей юрисдикции подана жалоба на решение судьи районного суда, в которой ею поставлен вопрос об отмене данного акта с приведением доводов о его незаконности (л.д. 149-150).

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 г. указанная жалоба принята к рассмотрению.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Печков Л.Д. и потерпевшая Д [] извещены о принятии жалобы к рассмотрению; лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Печкову Л.Д. направлена копия жалобы потерпевшей Д [] разъяснено право подачи возражений на нее; истребовано дело об административном правонарушении (л.д. 153-156).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2022 г. решение судьи районного суда изменено, из него исключен вывод о том, что в материалах дела нет сведений о надлежащем извещении Печкова Л.Д. о месте и времени судебного заседания – первый и второй абзацы листа шесть данного решения на л.д. 126.

Вместе с тем таких выводов не содержится как в означенных абзацах решения судьи районного суда на л.д. 126, так и в остальном тексте данного акта.

При этом при разрешении 2 ноября 2022 г. жалобы потерпевшей Д [] приведенные в ней доводы судьей кассационного суда в нарушение названных выше норм также не исследованы, оценка им не дана. Кроме того, резолютивная часть постановления судьи кассационного суда от 2 ноября 2022 г. противоречит его мотивировочной части относительно вносимых в решение судьи районного суда изменений, а также содержанию этого решения.

Так, по результатам рассмотрения 2 ноября 2022 г. жалобы потерпевшей Д [] [] судьей кассационного суда вынесено постановление об изменении решения судьи районного суда путем исключения из него вывода о том, что в материалах дела нет сведений о надлежащем извещении Печкова Л.Д. о месте и времени судебного заседания – первый и второй абзацы листа шесть данного решения на л.д. 126. Однако решение районного суда подобных выводов не содержит.

Более того, и в мотивировочной части означенного постановления судьи кассационного суда приведены иные суждения. А именно, указано, что вывод судьи районного суда о нарушении права Печкова Л.Д. на защиту, связанный с невыяснением мировым судьей причин его неявки в судебное заседание, и разрешении дела без его участия, не основан на материалах дела, соответствующие доводы потерпевшей Д [] [] не рассмотрены; признан необоснованным и подлежащим исключению из решения судьи

районного суда вывод о том, что Печков Л.Д. привлечен к административной ответственности без соблюдения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушено его право на защиту. Таким образом, содержание резолютивной части постановления судьи кассационного суда противоречит его мотивировочной части и тексту решения судьи районного суда.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятые им 15 сентября 2022 г. и 2 ноября 2022 г. постановления не соответствуют требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 названного кодекса и не могут быть признаны законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. и 2 ноября 2022 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Печкова Л.Д., подлежат отмене.

Дело об административном правонарушении подлежит возвращению в Шестой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. и 2 ноября 2022 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Печкова Л.Д., отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить в Шестой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев