



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кашфутдиновой М.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Чекамгушевскому району Республики Башкортостан от 05 марта 2021 года, решение судьи Чекамгушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 апреля 2021 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Кашфутдиновой Миляуши Амировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Чекамгушевскому району Республики Башкортостан от 19 ноября 2020 года Кашфутдинова М.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей (том № 1, л.д. 51-52).

Решением судьи Чекамгушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 апреля 2021 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение (том № 1, л.д. 93-96).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Чекамгушевскому району Республики Башкортостан от 05 марта 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Чекамгушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 апреля 2021 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, Кашфутдинова М.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000

рублей (том № 1, л.д. 114-117, 270-272, том № 2, л.д. 44-46).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кашфутдинова М.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 05 марта 2021 года, решением судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 апреля 2021 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, ставит вопрос об их отмене, считая свое привлечение к административной ответственности незаконным и необоснованным.

Копия жалобы в адрес потерпевшей Г [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 22 мая 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от потерпевшей в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Также нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому положения данного Кодекса, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на невступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе, заявление участниками производства по делу ходатайств, на данную стадию производства по делу об административном правонарушении не распространяются, в связи с чем заявленные Кашфутдиновой М.А. в просительной части жалобы и в дополнениях к жалобе ходатайства о допросе при рассмотрении жалобы эксперта и хирурга и об истребовании доказательств не подлежат рассмотрению.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы с приложенными копиями документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 31 мая 2020 года примерно в 12 часов 15 минут Кашфутдинова М.А., находясь в доме № [], расположенном в селе [], [] района Республики [] по улице [], в ходе возникшего конфликта с Г [] умышленно нанесла последней несколько ударов рукой по различным частям тела, причинив потерпевшей телесные повреждения в виде кровоподтека левого предплечья, живота, левого бедра, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Кашфутдиновой М.А. о том, что ударов Г [] она не наносила, являлось предметом полной и всесторонней проверки нижестоящих судов, однако своего подтверждения не нашло.

То обстоятельство, что Г [] была привлечена к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нанесение побоев Кашфутдиновой М.А., не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям другого участника произошедшего конфликта.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт нанесения побоев Кашфутдиновой М.А. Г [] установлен на основании совокупности представленных по делу и исследованных судами доказательств.

При этом объективных данных, свидетельствующих о том, что Кашфутдинова М.А. действовала в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей ее личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, ею не представлено, а правоохранительными органами и судами не установлено.

Выводы принятого судами в качестве допустимого и относимого доказательства по делу заключения эксперта Дюртюлинского отделения Бюро судебно-медицинской экспертизы государственного бюджетного учреждения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан от 16 июня 2020 года № 281, проведенного в рамках доследственной проверки на основании соответствующего постановления участкового уполномоченного, в отношении потерпевшей Г [], неясностей и сомнений не вызывают (том № 1, л.д. 23-26). Данное экспертное заключение получило оценку в совокупности с другими представленными доказательствами в соответствии с частью 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в рамках производства по настоящему делу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебно-медицинская экспертиза не проводилась.

Оснований полагать о нарушении процессуальных прав Кашфутдиновой М.А. при назначении судебно-медицинской экспертизы потерпевшей, учитывая, что Кашфутдинова М.А. была ознакомлена с материалами дела об административном

правонарушении, в числе которых означенное экспертное заключение, не имеется.

При этом конкретный перечень доказательств по делу Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, материалы, полученные в ходе доследственной проверки в рамках проверки заявлений о совершении преступлений в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Кроме того, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается не только в нанесении побоев, но и в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела Кашфутдинова М.А. показала, в числе прочего: «мы выталкивали ее, придерживали руки...» (том 1, л.д. 110), в настоящей жалобе также указывает на то, что «...только придерживали руки Г []», что безусловно свидетельствует о совершении в отношении последней иных насильственных действий, причинивших потерпевшей физическую боль, и даже в случае отсутствия у Г [] телесных повреждений образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки составления протокола об административном правонарушении и направления протокола об административном правонарушении с другими материалами дела на рассмотрение пресекательными не являются и несоблюдение этих сроков при условии вынесения постановления о привлечении лица к административной ответственности в пределах установленного частью 4.5 данного Кодекса сроков давности не является существенным нарушением, влекущим признание указанного протокола недопустимым доказательством.

Данных, свидетельствующих о конфликте интересов в связи с осуществлением мировым судьей судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики

Башкортостан правосудия, не имеется, что следует из приложенной к жалобе копии ответа Квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан, принятого 16 сентября 2022 года по результатам проверки обращения Кашфутдиновой М.А. по факту участия Ш [] [] являющегося супругом помощника мирового судьи судебного участка № 2 по Чекулаевскому району Республики Башкортостан, в качестве представителя потерпевшей Г [] при рассмотрении судьей районного суда жалобы Кашфутдиновой М.А. на постановление по рассматриваемому делу.

Сведений об отмене данного решения Квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан в установленном законом порядке не имеется.

Обстоятельств, исключающих в соответствии с требованиями статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность рассмотрения жалобы на постановление по делу судьей Чекулаевского межрайонного суда Республики Башкортостан Галикеевой Р.С., а также оснований для заявления названным судьей самоотвода в порядке части 1 статьи 29.3 данного Кодекса, не усматривается.

Ссылки жалобы на нарушение Г [] требований законодательства в период распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), незаконное проникновение в жилище Кашфутдиновых, их оскорбление не имеют правового значения для квалификации совершенного противоправного деяния по рассматриваемому делу, а потому то обстоятельство, что участковый уполномоченный А [] за допущенные при производстве этих дел процессуальные нарушения подвергнут дисциплинарному взысканию, на существо настоящего дела не влияет.

Приложенная к настоящей жалобе в обоснование версии Кашфутдиновой М.А. о подделке подписи в объяснениях Кашфутдиновой Л.А. копия заключения экспертного исследования ООО «Межрегиональная лаборатория специализированной экспертизы» от 20 сентября 2021 года, проведенного по заявлению Кашфутдиновой Л.А., не отвечает признаку допустимости, поскольку эксперт не был предупрежден уполномоченным лицом в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Также при проведении этого исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, и место совершения противоправного деяния.

Указание в постановлении мирового судьи (абзац 6 страница 6) и решении судьи районного суда (абзац 9 страница 4) места совершения административного

правонарушения как «[]» по улице [], учитывая, что в остальном тексты судебных актов со ссылкой, в том числе на протокол об административном правонарушении явствуют о том, что судами в качестве места совершения противоправного деяния является домовладение Кашфутдиновых, расположенное по адресу: []

[], - являются явными техническими описками, которые не изменяют сути принятых по делу судебных актов и могут быть устранены на основании статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Кашфутдиновой М.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, законность ее привлечения к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и двухгодичный срок давности привлечения Кашфутдиновой М.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кашфутдиновой М.А. минимальное, предусмотренное санкцией статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Кашфутдиновой М.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 05 марта 2021 года, решение судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 апреля 2021 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Кашфутдиновой Миляуши Амировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кашфутдиновой М.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев