



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД23-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Стадника В.В., действующего на основании ордера в защиту Байрамова А.С., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 26 города Пскова Псковской области от 07 июля 2022 года, решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 08 ноября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Байрамова Арслана Самировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 города Пскова Псковской области от 07 июля 2022 года Байрамов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

Определением судьи Псковского городского суда Псковской области от 12 августа 2022 года жалоба защитника Стадника В.В. в интересах Байрамова А.С. на указанное постановление возвращена без рассмотрения.

Определением судьи Псковского городского суда Псковской области от 20 сентября 2022 года удовлетворено ходатайство защитника Стадника В.В. о восстановлении срока обжалования указанного постановления мирового судьи.

Решением судьи Псковского городского суда Псковской области от 08 ноября 2022 года жалоба Байрамова А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 26 города Пскова Псковской области от 07 июля 2022 года оставлена без удовлетворения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2022 года постановление мирового судьи от 07 июля 2022 года и решение судьи городского суда от 08 ноября 2022 года оставлены без изменения, определение судьи городского суда от 12 августа 2022 года о возврате жалобы защитника Стадника В.В. на постановление по делу об административном правонарушении от 07 июля 2022 года отменено без возвращения дела на новое рассмотрение в данный городской суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Стадник В.В. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 26 города Пскова Псковской области от 07 июля 2022 года, решением судьи Псковского городского суда Псковской области от 08 ноября 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2022 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 28 января 2022 года в 18 часов 25 минут водитель Байрамов А.С. в районе домов №№ 45, 45 Б по улице Коммунальная в городе Пскове Псковской области в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Ниссан Альмера», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Байрамова А.С., имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, действовавших до 01 марта 2023 года, соблюден.

Должностные лица, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, наделены правом определять наличие либо отсутствие у водителей признаков опьянения, а мнение Байрамова А.С. и его защитника об отсутствии у Байрамова А.С. каких-либо внешних признаков опьянения не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ГИБДД, у которого, в свою очередь, возникли основания полагать, что у водителя имеются признаки иного опьянения.

В силу означенных выше норм отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у должностного лица полагать, что лицо, управлявшее транспортным средством, находится в ином состоянии опьянения, является основанием для направления такого лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Указание в бланке протокола на направление на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, учитывая, что в остальном бланк соответствует требованиям формы протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденной действовавшим на момент совершения противоправного деяния приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 04 августа 2008 года № 676 (приложение № 2), в том числе содержит ссылку на статью 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей два вида освидетельствования (на состояние алкогольного опьянения уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении), а также непосредственно графу «основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», заполнен надлежащим образом, принимая во внимание показания допрошенного мировым судьей в

качестве свидетеля сотрудника ДПС Ип [REDACTED] о том, что в отделе такие бланки, - является явной типографской опiskой, которая, вопреки утверждениям защитника, не дает оснований полагать о направлении Байрамова А.С. на иную процедуру освидетельствования, не установленную законодателем.

Медицинское заключение об установлении у Байрамова А.С. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результата лабораторного химико-токсикологического исследования отобранного у Байрамова А.С. биологического объекта (обнаружено вещество « [REDACTED] », согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, тетрагидроканнабинолы (все изомеры) и их производные относятся к наркотическим средствам) в соответствии с Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

Оснований усомниться в том, что на химико-токсикологическое исследование был представлен биологический объект Байрамова А.С., не имеется, результат проведенного в соответствии с названным Порядком от 18 декабря 2015 года № 933н исследования сомнений не вызывает.

То обстоятельство, что 05 февраля 2022 года Байрамов А.С. в «Лабораторной службе Хеликс» самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянение, по результатам которого такого состояния у него не установлено (том 1, л.д. 20), с учетом прошедшего периода времени и фактора естественного выведения веществ из организма человека, принимая во внимание показания допрошенного мировым судьей в качестве специалиста К [REDACTED] – заведующего диспансерным отделением ГБУЗ наркологический диспансер Псковской области, в котором проводилось медицинское освидетельствование Байрамова А.С., согласно которым [REDACTED] после последнего курения может содержаться в организме человека 30-40 дней (том 1, л.д. 101), не опровергает установленный при проведении химико-токсикологического исследования отобранного у Байрамова А.С. 28 января 2022 года биологического объекта результат.

Кроме того, давая 11 февраля 2022 года объяснения при составлении протокола об административном правонарушении, Байрамов А.С. указал, в числе прочего на то, что «допустимые значения содержания каннабиноидов в моче (50 нг/мл) не превышены» (том 1, л.д. 4).

Между тем в силу Примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность по данной норме наступает, в частности в случае установленного факта наличия в организме водителя наркотических средств или психотропных веществ вне зависимости от их концентрации.

Согласно главе 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым доказательством по делу об

административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Поскольку при применении в отношении Байрамова А.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении участвовали понятые, то в силу части 2 статьи 27.12 и части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие в материалах настоящего дела видеозаписи с фиксацией применения в отношении Байрамова А.С. мер обеспечения производства по делу, которая была уничтожена по истечении трехмесячного срока хранения в соответствии с пунктом 14 Приказа УМВД России по Псковской области от 05 сентября 2019 года № 513 (том 1, л.д. 95), с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлияло на полноту и всесторонность рассмотрения дела, равно как и недопрос одного из понятых.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено, что согласуется с правовым подходом, сформулированным в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время и место совершения противоправного деяния: 28 января 2022 года в 18 часов 25 минут в районе домов №№ 45, 45 Б по улице Коммунальная в городе Пскове Псковской области, относящихся к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 26 города Пскова Псковской области.

Вопреки доводам жалобы, в силу статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях именно суд, рассматривающий дело об административном правонарушении, устанавливает все юридически значимые обстоятельства по делу.

Кроме того, посредством допроса фельдшера Я [] (том 2, л.д. 60, оборот-70), пояснившей, что она ошиблась, указав в акте медицинского освидетельствования фамилию сотрудника ДПС, оформившего протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, как Иг [] (вместо Ип [] мировым судьей устранены противоречия в означенной части, что, с учетом указания в названном акте иных сведений о должностном лице и серийного номера протокола 60 АА 227913, соответствующих непосредственно протоколу, позволяет установить относимость и допустимость этих доказательств.

В силу подпункта 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

сотрудник органов внутренних дел обязан знать и исполнять должностной регламент (должностную инструкцию) и положения иных документов, определяющие его права и служебные обязанности, исполнять приказы и распоряжения прямых руководителей (начальников), а также руководствоваться законодательством Российской Федерации при получении приказа либо распоряжения прямого или непосредственного руководителя (начальника), заведомо противоречащих законодательству Российской Федерации.

Обнаружение по результатам исполнения распоряжения руководителя об остановке транспортного средства марки «Ниссан Альмера» (государственный регистрационный знак [REDACTED]) уполномоченными должностными лицами ДПС в действиях Байрамова А.С. признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

В свою очередь, в силу положений Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 августа 2017 года № 664, сотрудники правоохранительных органов при осуществлении государственного контроля (надзора) за безопасностью дорожного движения могут отклоняться от маршрута патрулирования и в случае непосредственного обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, в соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возбуждать дела об административных правонарушениях.

Нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях сотрудников ДПС не установлено.

Действия Байрамова А.С., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о виновности Байрамова А.С. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность его привлечения к административной ответственности.

Порядок и срок давности привлечения Байрамова А.С. к административной ответственности соблюдены.

Право Байрамова А.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Байрамову А.С. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, определено повторное совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу постановлением от 13 августа 2021 года Байрамов А.С. был привлечен к административной ответственности по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение правил дорожного движения (том 1, л.д. 12), а потому противоправное деяние по рассматриваемому делу совершено им до истечения одного года со дня окончания исполнения означенного постановления, то есть повторно.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 26 города Пскова Псковской области от 07 июля 2022 года, решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 08 ноября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2022 года, вынесенные в отношении Байрамова Арслана Самировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Стадника В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев