

установила:

Самохина О.Ф. обратилась в суд с иском к Алеевой А.Р. об обращении взыскания на земельный участок площадью 800 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] и жилой дом площадью 120,8 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 5-7 т. 1).

Решением Раменского городского суда Московской области от 18 февраля 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 8 августа 2022 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании исполнительного листа от 4 февраля 2021 г. серии [REDACTED] № [REDACTED], выданного Раменским городским судом Московской области по

гражданскому делу № [REDACTED], судебным приставом-исполнителем Раменского РОСП 18 февраля 2021 г. в отношении должника Алеевой А.Р. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании суммы задолженности в размере 2 150 166 руб.

В ходе исполнительного производства Алеевой А.Р. в счет погашения задолженности перечислено 20 526,65 руб.

Алеевой А.Р. на праве собственности принадлежат земельный участок площадью 800 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] и расположенный на нем жилой дом площадью 120,8 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], а также 1/3 доля в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 33,6 кв.м по адресу: [REDACTED].

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку жилой дом, расположенный на указанном выше земельном участке, является для ответчика единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

При этом суд первой инстанции указал, что в квартире с учетом ее площади и размера доли ответчика в праве собственности на нее возможность проживания у Алеевой А.Р. отсутствует; данные обстоятельства истцом не опровергнуты (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверяя законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда установила, что ответчик и члены ее семьи (муж и сын) зарегистрированы и проживают в спорном двухэтажном жилом доме площадью 120,8 кв.м.

Из технического паспорта усматривается, что этот жилой дом состоит из трех жилых комнат площадью 7,8 кв.м, 7,8 кв.м и 17,9 кв.м, гостиной – 29,7 кв.м, кухни – 15,8 кв.м, прихожей – 3,9 кв.м, коридора – 5,3 кв.м, душевой – 1,9 кв.м, санузла – 6,8 кв.м, гардеробной – 6,4 кв.м и балкона.

Согласно решению Совета депутатов Раменского района Московской области от 30 марта 2005 г. № 3/8-СД «О норме предоставления и учетной норме площади жилого помещения в Раменском районе» норма предоставления жилого помещения составляет от 15 до 18 кв.м, а учетная норма площади жилого помещения – 10 кв.м.

В соответствии с заключением проведенной по делу судебной оценочной экспертизы рыночная стоимость жилого дома составляет 5 098 000 руб., земельного участка – 1 429 000 руб.

Придя к выводу о том, что Алеева А.Р. за счет совокупности имеющихся у нее в собственности жилых помещений имеет возможность обеспечить себе потребность в жилище, а также принимая во внимание поведение ответчика направленное на уклонение от исполнения обязательства по погашению задолженности суд апелляционной инстанции счел возможным обратиться взыскание на спорное имущество должника, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

При этом суд апелляционной инстанции руководствовался правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Гумеровой Ф.Х. и Шикунова Ю.А.», и исходил из того, что в силу предмета доказывания по указанной категории дел именно ответчик должен представить доказательства отсутствия у него иного жилья помимо спорного имущества.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2, 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их

относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, обжалуемые судебные постановления вышеприведенным требованиям закона не соответствует.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в этом абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (абзац второй);

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором данной части, за исключением указанного в этом абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (абзац третий).

Таким образом, обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения спора об обращении взыскания на жилой дом и земельный участок, на котором он расположен, является наличие или отсутствие у должника пригодного для проживания помещения, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Поскольку в собственности ответчика находится земельный участок с расположенным на нем домом и доля в праве общей долевой собственности на квартиру, то суду следовало определить, какое именно жилое помещение отвечает указанным выше критериям, однако этого сделано не было.

Кроме того, доводам ответчика и его представителя о том, что спорное имущество является для Алеевой А.Р. и членов ее семьи единственным пригодным для проживания помещением, судом апелляционной инстанции в нарушение требований статьей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки не дано.

Так, при решении вопроса о неприменении исполнительского иммунитета суд апелляционной инстанции формально сослался на решение Совета депутатов Раменского района Московской области от 30 марта 2005 г. «О норме предоставления и учетной норме площади жилого помещения в Раменском районе», тогда как подобные нормативы в жилищной сфере имеют иное целевое назначение и не могут быть использованы для определения рамок исполнительского иммунитета (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П и 26 апреля 2021 г. № 15-П).

Несмотря на это, основываясь на указанных нормативах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что имеющиеся у ответчика в собственности жилые помещения позволяют ему обеспечить себе потребность в жилище.

Однако, судом апелляционной инстанции не дано оценки тому, что приходящаяся на ответчика площадь квартиры в размере соответствующем доле в праве собственности на нее явно недостаточна для удовлетворения конституционно значимых потребностей ответчика и членов ее семьи в жилище.

Кроме того, судом апелляционной инстанции также не учтено, что жилая площадь дома составляет лишь 63,2 кв.м.

Как следует из возражений на исковое заявление, ответчик обращал внимание суда на то, что индивидуальное жилищное строительство в отличие от многоквартирной застройки предполагает особенности, связанные в том числе с техническим оснащением частных жилых домов системами жизнеобеспечения, что, безусловно, должно учитываться при определении разумной потребности в жилище, представляющем собой индивидуальный жилой дом.

Оценка жилого дома на предмет явного превышения уровня достаточного для удовлетворения разумной потребности должника и членов его семьи в жилище судом апелляционной инстанции не дана.

При таких обстоятельствах, снятие исполнительского иммунитета повлекло нарушение прав ответчика и членов ее семьи вопреки балансу

конституционно значимым ценностей, в защиту которых установлены правила этого правового института.

Суд кассационной инстанции данные нарушения суда апелляционной инстанции не исправил.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 8 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 8 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

