

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД23-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Судакова Алексея Владимировича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Губкину УМВД России по Белгородской области от 31 января 2022 г. № 18810031210001266945, решение судьи Губкинского городского суда Белгородской области от 8 апреля 2022 г., решение судьи Белгородского областного суда от 23 мая 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г., вынесенные в отношении Судакова Алексея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Губкину УМВД России по Белгородской области от 31 января 2022 г. № 18810031210001266945, оставленным без изменения решением судьи Губкинского городского суда Белгородской области от 8 апреля 2022 г., решением судьи Белгородского областного суда от 23 мая 2022 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г., Судаков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Судаков А.В. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и

судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Овсянников Н.И., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Согласно части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно материалам дела основанием для привлечения Судакова А.В. постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в означенных актах выводы о том, что он 31 января 2022 г. в 07.00 часов по адресу: Белгородская область, г. Губкин, ул. Белгородская, д. 281, управляя транспортным средством «LADA Vesta», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 8.4 Правил дорожного движения при перестроении не уступил дорогу движущемуся в попутном направлении транспортному средству «ВАЗ-21093», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] под управлением Овсянникова Н.И., в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи городского суда, решения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее,

полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 названного кодекса рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В силу пункта 8.4 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Судакову А.В., при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) – требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость; преимущество (приоритет) – право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Будучи не согласным с постановлением должностного лица, Судаков А.В. обжаловал его в городской суд, а затем в вышестоящие суды, заявляя о необоснованности привлечения его к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, неправомерности вменения ему нарушения требований пункта 8.4 Правил дорожного движения и несоответствии выводов должностного лица фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование своей позиции Судаков А.В. указывал, что он, управляя транспортным средством «LADA Vesta», следовал по ул. Белгородской в г. Губкине Белгородской области со стороны г. Короча в направлении г. Старый Оскол в крайней левой полосе движения. Впереди него в попутном направлении в той же полосе движения следовал автомобиль «ВАЗ-21093» под управлением Овсянникова Н.И. В районе д. 281 по ул. Белгородской в г. Губкине Белгородской области он (Судаков А.В.) включил указатель правого поворота и выполнил маневр перестроения в правую полосу движения, сразу после чего автомобиль «ВАЗ-21093», движущийся в попутном направлении в крайней левой полосе, въехал в левую сторону его транспортного средства (л.д. 1-2, 34-35, 56-58).

Изложенное согласуется с объяснениями, данными Судаковым А.В. должностному лицу ГИБДД непосредственно после дорожно-транспортного происшествия (л.д. 5).

Аналогичный довод, ссылаясь на указанные обстоятельства, Судаков А.В. приводит в настоящей жалобе.

Представленное Судаковым А.В. описание произошедшего события не противоречит содержанию имеющейся в материалах дела видеозаписи с видеорегистратора (л.д. 7). Из этого доказательства усматривается, что указанные транспортные средства следовали в попутном направлении в крайней левой полосе движения. При выполнении Судаковым А.В. перестроения в правую полосу движения (время записи 01:09) автомобиль «ВАЗ-21093» находился в левой полосе движения, сигнал правого поворота на нем включился, когда Судаков А.В. начал перестроение, и сразу отключился с одновременной подачей сигнала левого поворота. В момент, когда произошло столкновение, маневр перестроения Судаковым А.В. был полностью завершен, его транспортное средство «LADA Vesta» находилось в правой полосе движения, а автомобиль «ВАЗ-21093» – в левой полосе движения, механические повреждения на транспортных средствах зафиксированы слева и справа соответственно (автомобиль «ВАЗ-21093» въехал в левую сторону автомобиля «LADA Vesta»).

Судаков А.В. указывал, что при таких обстоятельствах им не были нарушены требования пункта 8.4 Правил дорожного движения, он совершил перестроение и занял правую полосу движения в период нахождения автомобиля «ВАЗ-21093» в левой полосе движения, в сложившейся дорожной ситуации водитель этого автомобиля Овсянников Н.И., движущийся по крайней левой полосе и находящийся в этой полосе, когда он (Судаков А.В.) уже завершил маневр перестроения в правую полосу движения, не имел преимущества в движении и создал аварийную ситуацию.

Однако эти обстоятельства и приведенный Судаковым А.В. довод предметом подлежащей проверки и оценки при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания не являлись.

Оценивая соответствующий довод как несостоятельный, судья городского суда указал, что факт нарушения Судаковым А.В. пункта 8.4 Правил дорожного движения и совершения им вмененного административного правонарушения подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, в числе которых представлены схема места дорожно-транспортного происшествия, письменные объяснения участников дорожно-транспортного происшествия и видеозапись.

Проанализировав содержание схемы места дорожно-транспортного происшествия, судья городского суда отметил, что место столкновения транспортных средств зафиксировано на полосе движения автомобиля «ВАЗ-21093», и сделал вывод о том, что одновременного перестроения транспортных средств, движущихся попутно без изменения направления движения, не было.

При этом письменные объяснения водителя автомобиля «ВАЗ-21093» Овсянникова Н.И. признаны судьей городского суда не противоречащими содержанию схемы, протокола об административном правонарушении и видеозаписи.

Вместе с тем фактическим обстоятельствам дела это суждение противоречит. В рассматриваемом случае протокол об административном правонарушении не составлялся, постановление о назначении административного наказания вынесено в отношении Судакова А.В. в порядке статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно видеозаписи столкновение имело место в правой полосе движения, где автомобиль «ВАЗ-21093» не находился.

При изложенной позиции лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Судакова А.В., которая не согласуется с письменными объяснениями второго участника дорожно-транспортного происшествия Овсянникова Н.И., но в то же время не противоречит содержанию видеозаписи, судья городского суда должным образом не исследовал имеющиеся по делу доказательства, в том числе видеозапись, рассмотрел жалобу на постановление о назначении административного наказания в отсутствие указанных лиц, не допрашивал их относительно обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и в целях устранения возникших противоречий, равно как и должностное лицо ГИБДД, выезжавшее на место дорожно-транспортного происшествия.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Судакова А.В. и обстоятельства, на которые он ссылался, судьей городского суда не проверены надлежащим образом с учетом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом. Применительно к положениям пункта 8.4 Правил дорожного движения и части 3 статьи 12.14 названного кодекса не устанавливалось, имел ли второй участник дорожно-транспортного происшествия Овсянников Н.И. преимущественное право движения, а Судаков А.В. – корреспондирующую данному праву обязанность уступить ему дорогу.

Судья областного суда и судья кассационного суда вовсе устранились от проверки и оценки доводов, заявленных указанным лицом, формально сославшись на то, что они направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств.

Вместе с тем согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку. Требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Губкинского городского суда Белгородской области от 8 апреля 2022 г., решение судьи Белгородского областного суда от 23 мая 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г., вынесенные в отношении Судакова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Губкинский городской суд Белгородской области на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем акте, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

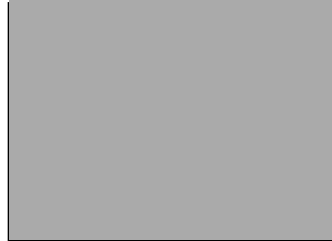
жалобу Судакова А.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Губкинского городского суда Белгородской области от 8 апреля 2022 г., решение судьи Белгородского областного суда от 23 мая 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции

от 13 декабря 2022 г., вынесенные в отношении Судакова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Губкинский городской суд Белгородской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев