



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД23-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя руководителя службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области Шишкиной Марии Владимировны на вступившие в законную силу решение судьи Бодайбинского городского суда Иркутской области от 8 августа 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТеплоВодоРесурс» (далее – ООО «ТеплоВодоРесурс», общество),

установил:

постановлением заместителя прокурора г. Бодайбо Иркутской области от 10 декабря 2021 г. в отношении ООО «ТеплоВодоРесурс» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области № 1-195/22, вынесенным заместителем руководителя указанного органа 8 июня 2022 г., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ТеплоВодоРесурс» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Бодайбинского городского суда Иркутской области от 8 августа 2022 г. постановление службы государственного жилищного и

строительного надзора Иркутской области отменено, дело возвращено в административный орган на новое рассмотрение.

Определением судьи Иркутского областного суда от 16 ноября 2022 г. отказано в удовлетворении ходатайства заместителя руководителя службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области Шишкиной М.В. о восстановлении срока обжалования решения судьи городского суда.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 г. решение судьи Бодайбинского городского суда Иркутской области от 8 августа 2022 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель руководителя службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области Шишкина М.В. выражает несогласие с решением судьи Бодайбинского городского суда Иркутской области от 8 августа 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 г., состоявшимися по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене, заявляя о необоснованности изложенных в них выводов.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, ООО «ТеплоВодоРесурс» в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уведомлен о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила предоставления коммунальных услуг).

Согласно пункту 31 данных правил исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, данными правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Пунктом 5 указанных правил установлено, что, если тепловая энергия для нужд отопления помещений подается во внутридомовые инженерные системы по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, то исполнитель начинает и заканчивает отопительный период в сроки, установленные уполномоченным органом.

Аналогичные требования закреплены в пункте 2.6.9 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. № 170 (далее – Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда), в силу которого начало отопительного сезона устанавливается органами местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки исполнения ООО «ТеплоВодоРесурс» законодательства в сфере предоставления коммунальных услуг, проведенной прокуратурой г. Бодайбо Иркутской области, постановлением заместителя прокурора г. Бодайбо Иркутской области от 10 декабря 2021 г. в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному постановлению в нарушение требований статьи 20 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктов 5, 31 Правил предоставления коммунальных услуг, пункта 2.6.9 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, а также постановления администрации Артемовского городского поселения Бодайбинского района Иркутской области от 30 августа 2021 г. № 57 «О начале отопительного сезона 2021 – 2022 г.г.», которым начало отопительного сезона установлено не позднее 9 сентября 2021 г., ООО «ТеплоВодоРесурс» в период с 10 по 17 сентября 2021 г. не обеспечило предоставление коммунальной услуги по отоплению собственникам и нанимателям жилых помещений, проживающим в п. Артемовский и п. Апрельский Бодайбинского района Иркутской области, отопление в указанных населенных пунктах началось с 15 и 17 сентября 2021 г. соответственно.

Дело передано на рассмотрение в службу государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области.

Постановлением указанного административного органа производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ТеплоВодоРесурс» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Вывод об отсутствии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения сделан в постановлении административного органа с указанием на то, что не представлено исчерпывающих доказательств, подтверждающих вину общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой.

Данное суждение о недоказанности вины общества в совершении вмененного административного правонарушения мотивировано отсутствием в материалах дела информации об официальном опубликовании постановления администрации Иркутской области от 30 августа 2021 г. № 57 «О начале отопительного сезона 2021 – 2022 г.г.» в информационно-публицистическом издании «Бодайбинские ведомости», а также тем, что сроки окончания

выполнения работ по подготовке объектов коммунального комплекса к отопительному сезону определены с 14 по 15 сентября 2021 г.

По результатам рассмотрения протеста, принесенного на постановление административного органа о прекращении в отношении общества производства по делу, судья городского суда отменил означенный акт с возвращением дела в административный орган на новое рассмотрение.

Данное решение судья городского суда принял, установив, что при рассмотрении дела должностным лицом административного органа не выполнены требования статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном исследовании и установлении всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. В частности, остались без внимания и проверки вопросы о том, было ли опубликовано постановление администрации Иркутской области от 30 августа 2021 г. № 57 «О начале отопительного сезона 2021 – 2022 г.г.», доведено ли оно до сведения, в том числе ООО «ТеплоВодоРесурс», и в каком порядке.

При вынесении решения были учтены требования пунктов 5, 31 Правил предоставления коммунальных услуг, части 2 статьи 47 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50).

Признав, что на предыдущей стадии производства по делу допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившее всесторонне, полно и объективно установить подлежащие выяснению обстоятельства, судья городского суда не нашел оснований для признания постановления административного органа законным и обоснованным, принял решение о его отмене с возвращением дела в административный орган на новое рассмотрение, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Судья кассационного суда выводы судьи городского суда поддержал, вынесенное им решение оставил без изменения.

Поводов не согласиться с обжалуемыми судебными актами не имеется.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 названного кодекса по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья городского суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, обоснованно исходил из того, что процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом административного органа не выполнены.

Делая вывод о несоблюдении при рассмотрении дела требований приведенных норм о всесторонности, полноте и объективности исследования и установления всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, судья городского суда в числе прочего обоснованно со ссылкой на положения части 2 статьи 47 Закона № 131-ФЗ, пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 отметил, что не разрешены вопросы относительно опубликования постановления администрации и доведения его до сведения соответствующих субъектов.

Вопреки утверждению заявителя в данном случае речь идет не о возложении на должностное лицо административного органа, на рассмотрение которого поступило дело об административном правонарушении, обязанности по поиску, сбору и получению доказательств, а о необходимости исследования и установления им данных, на основании которых подлежат выяснению указанные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В этой связи обращает на себя внимание то обстоятельство, что в рассматриваемом случае имелись сведения о том, что названное выше постановление администрации о начале отопительного сезона имеется в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе на сайте администрации, в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

При этом согласно части 2 статьи 47 Закона № 131-ФЗ муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования). Официальным опубликованием муниципального правового акта считается первая публикация его полного текста в периодическом печатном издании, распространяемом в соответствующем муниципальном образовании. Для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов органы местного самоуправления вправе также использовать сетевое издание.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 разъяснено, что целью официального

опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнародовании акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием. Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке.

При таких данных доводы заявителя в соответствующей части являются необоснованными.

Во всяком случае, обстоятельства, указанные в постановлении административного органа, не являлись достаточными для прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при том, что не были выполнены требования статей 24.1, 26.1, 26.11 названного кодекса и исследованы обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Обжалуемые судебные акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленными фактическими обстоятельствами, основания для их отмены отсутствуют.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судьей городского суда и судьей кассационного суда фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Бодайбинского городского суда Иркутской области от 8 августа 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 г., вынесенные по делу об административном

правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ТеплоВодоРесурс», оставить без изменения, жалобу заместителя руководителя службы государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области Шишкиной М.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев