

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД23-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Алексеевой Юлии Владимировны, действующей в интересах администрации г. Нижнего Новгорода на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление должностного лица отдела надзорной деятельности и профилактической работы (ОНД и ПР) по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области, заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору от 8 февраля 2022 г. № 5, решение судьи Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2022 г., решение судьи Нижегородского областного суда от 31 августа 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г., вынесенные в отношении администрации г. Нижнего Новгорода (далее также – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением должностного лица ОНД и ПР по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области, заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору от 8 февраля 2022 г. № 5, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2022 г., решением судьи Нижегородского областного суда от 31 августа 2022 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г., администрация

признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 160 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Алексеева Ю.В. ставит об отмене решений, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования состоявшихся по делу актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно пунктам 10, 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального, городского округа относятся: обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах муниципального, городского округа; участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов.

В статье 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) закреплено, что к полномочиям органов местного самоуправления поселений, городских округов, внутригородских районов относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах сельских и городских населенных пунктов.

В статье 1 названного закона первичные меры пожарной безопасности определены как реализация принятых в установленном порядке норм и правил по предотвращению пожаров, спасению людей и имущества от пожаров.

Территорию городского округа составляют земли населенных пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, земли рекреационного назначения, земли для развития городского округа (пункт 3.1 часть 1 статьи 11 Закона № 131-ФЗ).

В статье 37 Закона № 69-ФЗ закреплена обязанность соблюдать требования пожарной безопасности, разрабатывать и осуществлять меры пожарной безопасности.

В силу части первой статьи 38 Закона № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Лица, указанные в части первой статьи 38 Закона № 69-ФЗ, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством (часть третья данной статьи).

В соответствии с пунктом 67 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 (далее – Правила противопожарного режима), правообладатели земельных участков (собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков), расположенных в границах населенных пунктов и на территориях общего пользования вне границ населенных пунктов, и правообладатели территорий ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы.

Пунктом 69 Правил противопожарного режима установлено, что на территориях общего пользования городских и сельских поселений, городских и муниципальных округов, на территориях садоводства или огородничества, в том числе вне границ указанных территорий, в охранных зонах линий электропередачи, электрических станций и подстанций, а также в лесах, лесопарковых зонах и на землях сельскохозяйственного назначения запрещается устраивать свалки отходов.

Из материалов дела следует, что по результатам расследования произошедшего 30 октября 2021 г. пожара в лесном массиве на землях населенных пунктов по адресу: г. Нижний Новгород, слева от проселочной дороги, ведущей от автодороги «Гнилицкие дворики – Первое Мая», 7 км к

СНТ «Березка» (со стороны г. Балахна), вдоль берега р. Черная, в координатах: широта 56.351749, долгота 43.584182 выявлено, что администрацией г. Нижнего Новгорода в нарушение требований пункта 69 Правил противопожарного режима допущено устройство несанкционированной свалки.

18 января 2022 г. по данному факту должностным лицом ОНД и ПР по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области в отношении администрации составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения администрации к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия администрации квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Совокупность установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения администрации к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, поскольку она не является субъектом вмененного административного правонарушения.

В обоснование данного довода со ссылкой на то, что статьей 84 Лесного кодекса Российской Федерации полномочия органов местного самоуправления определены только в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, защитник указывает, что земельный участок, на котором обнаружена свалка, муниципальной собственностью не является, органы местного самоуправления городского округа г. Нижний Новгород ответственность за его состояние нести не обязаны.

Данные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Должностное лицо и судебные инстанции обоснованно исходили из того, что администрация в силу закона обязана соблюдать требования пожарной безопасности, а за их нарушение несет ответственность.

Соответствующие требования закреплены, в том числе в статьях 19, 38 Закона № 69-ФЗ, статье 16 Закона № 131-ФЗ.

Муниципальное образование г. Нижний Новгород является городским округом, городом областного значения (статья 1 Устава г. Нижнего Новгорода, утвержденного постановлением Городской Думы г. Нижнего Новгорода от 23 ноября 2005 г. № 91, далее – Устав).

Согласно статье 41 Устава администрация г. Нижнего Новгорода является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, наделенным Уставом г. Нижнего Новгорода собственными полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления города федеральными законами и законами Нижегородской области (пункт 1). Администрация г. Нижнего Новгорода осуществляет полномочия, установленные Законом № 131-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, данным Уставом (пункт 2).

В соответствии с подпунктами 10, 24 пункта 1 статьи 8, пунктом 18 части 7, пунктом 11 части 10 статьи 43 Устава к вопросам местного значения города и к полномочиям администрации города относятся: обеспечение первичных мер пожарной безопасности; участие в организации деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов.

В ходе производства по делу установлено, что земельный участок, на котором выявлены нарушения требований пожарной безопасности, находится на территории Московского района г. Нижнего Новгорода, который в соответствии со статьей 6 Устава входит в состав территории городского округа г. Нижний Новгород. Это следует, в том числе из ответа руководителя Балахнинского межрайонного лесничества Министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Нижегородской области от 8 ноября 2021 г. № 307 на запрос заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору (л.д. 74-77).

Установив, что лесной массив, где произошел пожар и выявлено устройство несанкционированной свалки отходов с нарушением требований пожарной безопасности, находится на земельном участке, относящемся к категории земель населенных пунктов, государственная собственность на который не разграничена, расположенном на территории городского округа г. Нижний Новгород, должностное лицо и судебные инстанции, руководствуясь приведенными выше положениями законодательства в области пожарной безопасности и организации местного самоуправления, Устава, пришли к правильному выводу о виновности администрации в совершении вмененного противоправного деяния.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Администрация не приняла всех зависящих от нее мер по соблюдению требований пожарной безопасности на объекте ответственности – территории общего пользования вне границ населенного пункта, но относящейся к территории городского округа г. Нижний Новгород, в том числе посредством определения границ своей ответственности и организации надлежащего обследования соответствующей территории на предмет наличия несанкционированных свалок.

Довод жалобы о том, что у администрации отсутствует обязанность по ликвидации несанкционированных свалок на означенном земельном участке, поскольку он относится к землям лесного фонда, находится в федеральной собственности, государственные полномочия по ликвидации несанкционированных свалок органу местного самоуправления городского округа г. Нижний Новгород не передавались, не влечет отмену принятых по делу актов.

В обоснование приведенного довода заявитель ссылается на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности пункта 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Североуральский городской округ».

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал указанную норму не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в ней положение не предполагает возложение на органы местного самоуправления городских округов обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках в составе земель

лесного фонда, расположенных на территории этих городских округов, без наделения органов местного самоуправления соответствующими государственными полномочиями.

Вместе с тем содержащиеся в принятых по настоящему делу актах выводы о наличии у администрации обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности на территории общего пользования вне границ населенного пункта, но относящейся к территории городского округа г. Нижний Новгород, не вступают в противоречие с правовой позицией, изложенной в означенном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с правилами, предусмотренными статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.4 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

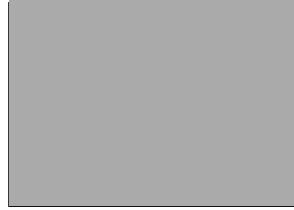
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление должностного лица ОНД и ПР по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области, заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору от 8 февраля 2022 г. № 5, решение судьи Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2022 г., решение судьи Нижегородского областного суда от 31 августа 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г., вынесенные в отношении администрации г. Нижнего Новгорода по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Алексеевой Ю.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев