



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-581

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 июля 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хомякова Эдуарда Геннадьевича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 мая 2023 г. о прекращении отставки судьи Десятого арбитражного апелляционного суда Хомякова Эдуарда Геннадьевича,

установил:

Хомяков Э.Г., [] года рождения, имеет стаж работы в должности судьи более 22 лет и первый квалификационный класс. Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 2012 г. № 1452 назначен заместителем председателя Десятого арбитражного апелляционного суда на 6-тилетний срок полномочий, по истечении которого продолжил осуществлять обязанности судьи этого суда на основании пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 22 ноября 2022 г. полномочия судьи Хомякова Э.Г. прекращены с 8 декабря 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

20 апреля 2023 г. в ВККС РФ поступило обращение Президиума Совета судей Российской Федерации (далее – Президиум Совета судей) о прекращении отставки судьи Десятого арбитражного апелляционного суда Хомякова Э.Г. на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Решением ВККС РФ от 17 мая 2023 г. обращение Президиума Совета судей удовлетворено, отставка судьи Десятого арбитражного апелляционного суда Хомякова Э.Г. прекращена на основании подпункта 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Хомяков Э.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на отсутствие в своих действиях признаков дисциплинарных проступков. Указал, что Коллегией не дано надлежащей оценки всем изложенным им обстоятельствам и представленным доказательствам. Все действия (бездействие), которые вменяются ему в качестве дисциплинарных проступков, связаны с исполнением решений и распоряжений председателя суда и не являются противоправными и виновными. Так, в 2020–2022 гг. его отсутствие на рабочем месте было согласовано с руководством суда и не являлось бесконтрольным, в этот период времени он неоднократно был временно нетрудоспособен, а также находился в длительных отпусках без сохранения заработной платы на основании приказов председателя суда в связи с исключительными обстоятельствами, вызванными длительной тяжелой болезнью. В 2020–2021 гг. не уклонялся от рассмотрения дел в качестве судьи-докладчика, поскольку по решению руководства суда в его отдел апелляционные жалобы не передавались по причине состояния его здоровья, в связи с чем ему был временно определен пониженный объем работы. Полагает, что действующим законодательством не установлена обязанность судьи рассматривать дела в качестве докладчика, в то же время он продолжал принимать участие в коллегиальном рассмотрении дел, претензий и замечаний к нему со стороны судей и работников аппарата суда не имелось.

По мнению административного истца, решение о прекращении его отставки принято по истечении предусмотренных пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей и статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации (далее также – ТК РФ) сроков привлечения к дисциплинарной ответственности. Все вменяемые нарушения были выявлены до его ухода в отставку при проведении первой дисциплинарной проверки с 17 по 20 октября 2022 г. При проведении второй проверки с 9 февраля по 24 марта 2023 г. в качестве новых нарушений было выявлено только 8 фактов отсутствия на рабочем месте, которые не являются прогулами. Коллегией не принято во внимание, что 2 октября 2020 г., 25 декабря 2020 г., 25 и 26 марта 2021 г., 24 декабря 2021 г., 10 и 11 марта 2022 г. он отсутствовал на рабочем месте на законных основаниях по уважительным причинам на основании завизированных председателем суда заявлений на краткосрочный отпуск, а также распоряжений о закрытии суда по пятницам в связи с проведением дезинфекции в период пандемии коронавирусной инфекции COVID-19. Данные обстоятельства оставлены без надлежащей оценки, представленные им доказательства, подтверждающие факт закрытия суда для проведения дезинфекций, необоснованно отклонены Коллегией. Также полагает не соответствующими действительности утверждения о том, что 1 октября 2020 г. и 10 марта 2022 г. им были допущены прогулы, поскольку в ходе проверки установлено и положено в основу данных

выводов неверное время его убытия на поезде 1 октября 2020 г. (7 час. 50 мин. вместо 17 час. 50 мин.), в то время как в этот день он находился на рабочем месте и рассматривал дела. Вывод о его отсутствии на работе в течение всего дня 10 марта 2022 г. является недоказанным, поскольку сделан только на основании информации о его вылете в г. Казань, однако в указанный день до обеда он находился на работе, вылетел во второй половине дня, период отсутствия на рабочем месте составил менее 4 часов.

Отсутствие соответствующих приказов на основании его заявлений о предоставлении отпусков обусловлено ненадлежащим исполнением своих обязанностей работниками структурных подразделений суда, что подтверждается многочисленными выявленными в ходе проверки нарушениями в работе отдела кадров и финансового отдела. С большинством изданных приказов об отпуске он ознакомлен не был. Неправильным заполнением сотрудниками табелей учета рабочего времени вызвано и излишнее начисление ему заработной платы за дни, в которые он находился в отпуске за свой счет, и дни проведения дезинфекции в здании суда. Данные денежные средства, как и выплаченную заработную плату за неотработанные дни отпуска, он возвратил в кассу суда.

Представленные им в ВККС РФ документы для назначения на вакантную должность председателя суда оформлены на основании информации, содержащейся в документах, подготовленных и выданных работниками отдела кадров и отдела анализа судебной практики, и содержали характеризующие сведения, основанные на оценке его деятельности руководством суда, подписаны председателем суда. Данные сведения им не искажались и не изменялись, цели ввести ВККС РФ и Верховный Суд Российской Федерации в заблуждение он не имел. Расхождения в количестве рассмотренных дел являются технической ошибкой, а указание стажа работы в должности судьи (26 лет вместо 22 лет) связано с включением в него периода службы на должности старшего судебного секретаря военного трибунала и не является ошибочным. Кроме того, им не допущено нарушений порядка оформления выезда за границу. В проверяемый период он выезжал за границу только один раз в целях паломничества. Оформление заявлений в 2019 году на посещение 13 стран, а в 2021 году – 12 стран осуществлено формально для удобства в поиске специалистов для лечения.

Также административный истец полагает, что проверка проведена Дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная комиссия) с нарушением процедуры, так как он не был извещен о начале проверки и не участвовал в ней, заседания Дисциплинарной комиссии и Президиума Совета судей проведены в его отсутствие и без извещения. После ухода в отставку в связи со сложившимися жизненными обстоятельствами он находился в г. Казани и не знал о проведении в отношении его проверки, однако от участия в ней не скрывался и не уклонялся. Считает, что Дисциплинарная комиссия вышла за пределы предмета проверки, проверив в отсутствие соответствующих полномочий вопросы соблюдения им трудовой дисциплины в период 2020–2022 гг., при

этом подвергнув ревизии факты, уже являвшиеся предметом проверки, оценка которым дана Президиумом Совета судей, ранее не установившим наличия оснований для обращения в ВККС РФ с вопросом как о привлечении его к дисциплинарной ответственности, так и о прекращении его отставки судьи. Помимо этого, в отсутствие каких-либо новых обстоятельств Президиумом Совета судей фактически пересмотрено ранее принятое в отношении его постановление от 28 ноября 2022 г. № 967 и нарушен предусмотренный пунктом 7 статьи 15 Закона о статусе судей порядок направления представления о прекращении отставки в ВККС РФ.

По мнению административного истца, отсутствуют исключительные основания для прекращения его отставки судьи, указанные в пунктах 1 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей, поскольку он не совершал действий, умаляющих авторитет судебной власти, влекущих негативные последствия и причинение ущерба репутации судьи, нарушений норм материального или процессуального права им допущено не было. Решение о прекращении отставки судьи является несоразмерным вменяемым ему дисциплинарным проступкам, принято без учета данных, характеризующих его личность и профессиональную деятельность.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Хомяков Э.Г. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в административном исковом заявлении, просил его удовлетворить.

ВККС РФ своего представителя в судебное заседание не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав пояснения административного истца, изучив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела и материалы, представленные Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

По смыслу Закона о статусе судей, отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

В силу пункта 6 статьи 15 названного закона отставка судьи прекращается в случае выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ данного закона, если не истек срок давности, установленный пунктом 6 статьи 12¹ этого закона (подпункт 1), а также существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений поименованного закона и (или) кодекса

судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти (подпункт 3).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) кодекса судейской этики (пункт 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

20 апреля 2023 г. в ВККС РФ поступило обращение Президиума Совета судей о прекращении отставки судьи Десятого арбитражного апелляционного суда Хомякова Э.Г. в связи с грубым нарушением требований Закона о статусе судей, статей 4–6 Кодекса судейской этики, повлекшим умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, свидетельствующим о наличии в его действиях признаков дисциплинарного проступка. Допущенные им нарушения, как указано в обращении, носят исключительный характер, совершены виновно, являются существенными и не совместимы с высоким званием судьи, в связи с чем в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей являются основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Как усматривается из материалов дела, поводом для обращения послужили проведенные Дисциплинарной комиссией в период с 17 по 20 октября 2022 г. и с 9 февраля по 24 марта 2023 г. проверки информации о нарушении судьей Хомяковым Э.Г. требований законодательства и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), в ходе которых установлены признаки совершения им дисциплинарных проступков.

При проведении проверок установлено, что в 2020–2022 гг. Хомяков Э.Г. самоустранился от выполнения своих основных обязанностей по отправлению правосудия, а именно по рассмотрению дел в качестве судьи-докладчика, брал продолжительные отпуска, в том числе за свой счет без уважительных причин, что значительно увеличило нагрузку на других судей. Так, в 2020 – 2021 гг. им в качестве судьи докладчика не рассмотрено ни одного дела, в 2022 году рассмотрено 144 дела, из которых на дату проведения проверки Дисциплинарной комиссией (4 октября 2022 г.) им рассмотрено только 9 дел, что составило 1,4 % от средней нагрузки судей Десятого арбитражного апелляционного суда.

В 2021 году Хомяков Э.Г. отсутствовал на рабочем месте 132 календарных дня, из которых 47 рабочих дней он находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, а 85 календарных дней в отпуске без сохранения

заработной платы, в 2022 году отсутствовал на рабочем месте 178 календарных дней, из которых 45 рабочих дней он находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, 87 календарных дней в отпуске без сохранения заработной платы, 46 календарных дней отсутствовал в связи с временной нетрудоспособностью.

При этом средняя нагрузка на судей-докладчиков по Десятому арбитражному апелляционному суду в 2021 году составила 881,7 дела в год. В 2022 году в качестве судьи-докладчика Хомяков Э.Г. рассмотрел 144 дела (из них на дату проведения первой проверки – 9 дел) при средней нагрузке на судей-докладчиков за 9 месяцев 2022 года – 624 дела.

В нарушение требований трудового законодательства и правил внутреннего трудового распорядка Десятого арбитражного апелляционного суда Хомяков Э.Г. отсутствовал на рабочем месте без законных оснований и уважительных причин 1, 2 октября и 25 декабря 2020 г., 25, 26 марта и 24 декабря 2021 г., 10 и 11 марта 2022 г., то есть совершил прогулы.

Согласно табелю учета использования рабочего времени за октябрь, декабрь 2020 г., март и декабрь 2021 г., март 2022 г. Хомяков Э.Г. в указанные дни находился на рабочем месте и исполнял свои должностные обязанности.

Однако по информации Министерства внутренних дел Российской Федерации и общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа» 1 октября 2020 г. в 7 часов 50 минут Хомяков Э.Г. убыл на поезде [] по маршруту Москва (Октябрьская) – Санкт-Петербург (Главн.) и вернулся обратно по маршруту Санкт-Петербург (Главн.) – Москва (Октябрьская) на поезде № [] только 4 октября 2020 г. в 9 часов 20 минут. 25 декабря 2020 г. в 13 часов 50 минут Хомяков Э.Г. убыл авиарейсом Внуково (Москва) – Адлер (Сочи) []. 23 декабря 2021 г. в 20 часов 10 минут Хомяков Э.Г. убыл авиарейсом Шереметьево (Москва) – Адлер (Сочи) [], 15 января 2022 г. вернулся обратным рейсом Адлер (Сочи) – Внуково (Москва) [] в 11 часов 45 минут. 10 марта 2022 г. в 15 часов 55 минут убыл авиарейсом Внуково (Москва) – Казань [] и вернулся 13 марта 2022 г. в 21 час 50 минут обратным рейсом Казань – Внуково (Москва) [].

При этом согласно расчетным листкам за октябрь, декабрь 2020 г., март, декабрь 2021 г. и март 2022 г. 1, 2 октября и 25 декабря 2020 г., 25, 26 марта и 24 декабря 2021 г., 10 и 11 марта 2022 г. оплачены Хомякову Э.Г. как рабочие дни, заявления на отпуск и листки нетрудоспособности на указанные дни в отдел кадров им не представлялись, приказы на отпуск не оформлялись.

В апреле 2022 г. Хомяков Э.Г. обратился в ВККС РФ с заявлением об участии в конкурсе для назначения на должность председателя Десятого арбитражного апелляционного суда, представив справку-резюме от 22 апреля 2022 г., составленную им лично, в которой указал недостоверные сведения о стаже работы в должности судьи более 26 лет вместо 22 лет, а также о том, что продолжает работу судьей без снижения качества, за отчетный период отмен судебных актов не имеет, зная при этом, что в 2020–2021 гг. и по состоянию на 22 апреля 2022 г. им не рассмотрено ни одного дела в качестве судьи-докладчика. Не соответствующие действительности сведения относительно стажа и результатов судебной работы содержались в представленной им

служебной характеристике и справке о количественных и качественных показателях его судебной работы, в которой было указано о рассмотренных им в качестве судьи-докладчика в 2020 году – 35 делах, в 2021 году – о 31 деле.

В статье 3 Закона о статусе судей сформулированы основные требования, предъявляемые к судье, согласно которым судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (статья 4). Судья должен исходить из того, что деятельность по отправлению правосудия является для него приоритетной по отношению к любой другой деятельности, которую он вправе осуществлять в соответствии с законодательством о статусе судей (статья 5). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (статья 6).

Оценивая характер допущенных нарушений, ВККС РФ пришла к обоснованному выводу о том, что действия судьи Хомякова Э.Г. в период с 17 мая 2021 г. по апрель 2022 г. повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в связи с чем являются дисциплинарным проступком. Выводы Коллегии основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в заседании, в том числе копиями документов суда по кадровым и финансовым вопросам, пояснениями Хомякова Э.Г., председателя (до 24 марта 2022 г.) Десятого арбитражного апелляционного суда Воробьевой И.О., исполняющей обязанности председателя Десятого арбитражного апелляционного суда Бархатовой Е.А., судей и работников аппарата суда, другими материалами.

В соответствии со статьей 21 ТК РФ работник обязан соблюдать правила внутреннего трудового распорядка и трудовую дисциплину.

В силу статьи 123 ТК РФ очередность предоставления оплачиваемых отпусков определяется ежегодно в соответствии с графиком отпусков,

утверждаемым работодателем. График отпусков обязателен как для работодателя, так и для работника.

Дисциплина труда – обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Трудовой распорядок определяется правилами внутреннего трудового распорядка (статья 189 Трудового кодекса Российской Федерации).

Под рабочим временем ТК РФ понимает время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени (часть первая статьи 91).

Прогул, то есть отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня, независимо от его продолжительности, либо отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня, является грубым нарушением трудовой дисциплины (подпункт «а» пункта 6 части первой статьи 81 ТК РФ).

Типовыми Правилами внутреннего распорядка суда, утвержденными постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101, разработанными в соответствии с Законом о статусе судей, ТК РФ и иными федеральными законами с целью установления порядка работы судов, укрепления трудовой и исполнительской дисциплины, установлены обязанность судей соблюдать трудовую дисциплину, а также правила внутреннего распорядка суда (пункт 3.2). Исполнение данных правил является обязательным для всех судей.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 3.4, 3.5 и 4.1 Правил внутреннего трудового распорядка Десятого арбитражного апелляционного суда, утвержденных приказом председателя суда от 12 июля 2011 г. № 39, предусматривающих обязанность судьи соблюдать трудовую дисциплину, использовать рабочее время для производительного труда и запрет на отсутствие на рабочем месте без уважительной причины.

Выводы ВККС РФ о нарушении Хомяковым Э.Г. трудовой дисциплины в виде отсутствия на рабочем месте 24 декабря 2021 г., 10 и 11 марта 2022 г. нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и подтверждаются представленными ВККС РФ материалами, в частности имеющейся в них информацией, предоставленной Министерством внутренних дел Российской Федерации и обществом с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Победа», о том, что 23 декабря 2021 г. Хомяков Э.Г. убыл в г. Сочи и вернулся оттуда только 15 января 2022 г., 10 марта 2022 г. он убыл в г. Казань и вернулся только 13 марта 2022 г., справками начальника отдела кадров и государственной службы В [] о том, что на периоды с 23 по 24 декабря 2021 г. и с 10 по 11 марта 2022 г. Хомяков Э.Г. заявления на отпуск в отдел кадров и государственной службы не представлял, приказов на

его отпуск не оформлялось, как не представлялось им и листков нетрудоспособности.

При этом суд не может признать состоятельным довод административного истца о наличии уважительных причин его отсутствия на рабочем месте в связи с проводимой в здании суда дезинфекцией помещений в целях профилактики заболеваний коронавирусной инфекцией.

Государственный контракт в целях проведения дезинфекционных работ помещений Десятого арбитражного апелляционного суда был заключен этим судом 6 декабря 2021 г. с единственным поставщиком ООО «ИДЕАЛ» сроком до 31 декабря 2021 г. В 2022 году государственный контракт, которым было бы предусмотрено выполнение дезинфекционных работ, не заключался. Дезинфекционные работы в декабре 2021 г. проводились без изменения графика работы судей и сотрудников аппарата суда. Указанные обстоятельства подтверждаются ответом и.о. председателя Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2023 г. № СП-263 и представленной им копией государственного контракта.

Доказательств, подтверждающих обратное, Хомяковым Э.Г. ни в ВККС РФ, ни суду не представлено.

Помимо этого, данному доводу Коллегией в решении дана надлежащая оценка и в том числе указано о том, что представленная Хомяковым Э.Г. фотография объявления не подтверждает уважительность причины его отсутствия на работе, на официальном сайте Десятого арбитражного апелляционного суда в сети «Интернет» размещена информация о принятых в эти дни судебных актах, что свидетельствует о штатной работе суда.

Нашли свое подтверждение в судебном заседании и не отрицаются административным истцом выводы Коллегии о его длительном отсутствии на рабочем месте по различным причинам в 2021–2022 гг., в частности в 2021 году – 132 календарных дня, из которых он находился в ежегодном оплачиваемом отпуске 47 рабочих дней, а 85 календарных дней в отпуске без сохранения заработной платы; в 2022 году – 178 календарных дней, из которых он находился в ежегодном оплачиваемом отпуске 45 рабочих дней, а 87 календарных дней в отпуске без сохранения заработной платы, 46 календарных дней отсутствовал в связи с временной нетрудоспособностью.

Нашли свое подтверждение и также не отрицались в судебном заседании административным истцом выводы Коллегии о том, что в 2021 году Хомяков Э.Г. в качестве судьи-докладчика не рассмотрел ни одного дела, при этом средняя нагрузка на судей-докладчиков по Десятому арбитражному апелляционному суду в 2021 году составила 881,7 дела в год, в 2022 году в качестве судьи-докладчика Хомяков Э.Г. рассмотрел 144 дела (из них на дату проведения первой проверки – 9 дел) при средней нагрузке на судей-докладчиков за 9 месяцев 2022 года – 624 дела.

В связи с этим суд считает обоснованными выводы ВККС РФ о том, что приведенные обстоятельства не свидетельствуют о добросовестном и честном исполнении Хомяковым Э.Г. обязанностей судьи, так как он самоустранился от рассмотрения дел, что привело к необоснованному значительному повышению

нагрузки на остальных судей, негативной его оценке в коллективе, умалению авторитета судебной власти и причинению ущерба репутации судьи и правомерно признано дисциплинарным проступком.

Утверждение административного истца о том, что действующее законодательство и акты судейского сообщества не предусматривают обязанности судьи рассматривать дела в качестве председательствующего судьи (докладчика), основано на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Полномочия председательствующего судьи в арбитражном процессе, определенные статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, значительно шире полномочий других судей, участвующих в рассмотрении дел в коллегиальном составе. Действующим процессуальным законодательством не установлены какие-либо исключения в части осуществления полномочий председательствующего судьи конкретными судьями, презюмируется равное участие всех судей в осуществлении правосудия. При коллегиальном рассмотрении дел с целью выравнивания нагрузки судей на равных условиях и по установленным в суде правилам производится автоматическое распределение дел среди судей судебного состава, докладчиками которых они будут являться.

Участие Хомякова Э.Г. в течение длительного времени в рассмотрении дел только в качестве члена коллегии судей, а не в качестве судьи-докладчика с очевидностью указывает на то, что нагрузка на судей Десятого арбитражного апелляционного суда по этой причине не являлась равномерной, а полномочия судьи Хомяковым Э.Г. осуществлялись не в полной мере.

Нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания и выводы Коллегии о представлении Хомяковым Э.Г. недостоверных сведений при обращении в ВККС РФ с заявлением об участии в конкурсе для назначения на должность председателя Десятого арбитражного апелляционного суда.

Утверждение Хомякова Э.Г. о том, что учетно-характеризующие документы были подписаны председателем суда, а содержащиеся в них статические данные, недостоверность которых установлена при проведении проверки, были перенесены им из ранее подготовленных сотрудниками суда документов, не подтверждает отсутствие дисциплинарного проступка. Хомяков Э.Г. не мог не знать о том, что в указанные периоды времени им не было рассмотрено ни одного дела в качестве судьи-докладчика, также он не был лишен возможности самостоятельно проверить вносимые им лично данные и данные, содержащиеся в выданных ему характеристиках, которые он впоследствии представил в ВККС РФ в целях участия в конкурсе для назначения на должность председателя суда.

Доводы административного истца о том, что нарушения были допущены им с согласия председателя Десятого арбитражного апелляционного суда Воробьевой И.О., замечания и негативные высказывания со стороны судей и работников аппарата суда ему не поступали, также не свидетельствуют об отсутствии в его действиях (бездействии) признаков виновности и противоправности. Данные обстоятельства не освобождали его от обязанности

соблюдать требования трудового законодательства и законодательства о статусе судей, в том числе трудовую дисциплину и правила внутреннего распорядка суда.

Кроме того, решением ВККС РФ от 4 апреля 2023 г. Воробьева И.О. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи в связи с нарушениями закона и Кодекса судейской этики в период исполнения ею обязанностей председателя Десятого арбитражного апелляционного суда. Основанием для возбуждения ВККС РФ производства в отношении Воробьевой И.О. послужило обращение Президиума Совета судей, выводы которого основаны на обстоятельствах, установленных в ходе проведенной Дисциплинарной комиссией проверки, и признаны Коллегией обоснованными. В частности, установлено, что Воробьева И.О. безосновательно согласовывала судье Десятого арбитражного апелляционного суда Хомякову Э.Г. длительные отпуска без сохранения заработной платы, принимала решения о предоставлении ему ежегодных оплачиваемых отпусков вне графиков отпусков и в нарушение требований трудового законодательства, принимала решения о существенном ограничении распределения ему судебных дел для рассмотрения в качестве председательствующего судьи (докладчика), о его незаслуженном поощрении, а также о подписании учетно-характеризующих документов с искажением статических данных.

При принятии решения ВККС РФ обоснованно принято во внимание, что допущенные Хомяковым Э.Г. нарушения носили длительный характер.

Прекращение отставки судьи по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых дан в статье 12¹ поименованного закона. Следовательно, на пребывающих в отставке судей не могут быть наложены такие меры дисциплинарного взыскания, как замечание, предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи.

С учетом этого, принимая во внимание, что Хомяков Э.Г. не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в связи с пребыванием в отставке, однако совершенные им нарушения являются существенными, виновными и несовместимыми с высоким званием судьи, ВККС РФ правомерно прекратила отставку судьи Хомякова Э.Г. по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, установленного пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о том, что в данном случае о фактах совершения Хомяковым Э.Г. дисциплинарных проступков Президиуму Совета судей стало известно по итогам заседаний 28 ноября 2022 г. и 6 апреля 2023 г. с принятием постановлений № 967 и 16 соответственно, которыми в действиях указанного лица признано наличие дисциплинарных проступков.

Коллегия также правомерно исходила из того, что Хомякову Э.Г. могут быть вменены нарушения по фактам, которые имели место не ранее двух лет до момента принятия оспариваемого решения, то есть за период с 17 мая 2021 г. по апрель 2022 г. включительно.

Таким образом, решение ВККС РФ принято в пределах установленных пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей сроков.

Доводы административного иска, касающиеся обстоятельств, имевших место до 17 мая 2021 г., подлежат отклонению, поскольку указанные обстоятельства не были вменены Хомякову Э.Г. в качестве дисциплинарных проступков в связи с истечением срока давности, они были приняты во внимание Коллегией в качестве характеризующих судью данных.

Являются несостоятельными также доводы административного истца относительно несоразмерности примененной к нему меры ответственности совершенным проступкам.

При принятии оспариваемого решения Коллегией учтены длительный характер допущенных судьей нарушений, характер и степень тяжести совершенных дисциплинарных проступков, а также данные, характеризующие личность судьи, его поведение и отношение к содеянному.

Выводы Коллегии основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, получили правильную правовую оценку.

Доводы о нарушении процедуры проведения проверки и участия Хомякова Э.Г. в заседаниях Дисциплинарной комиссии и Президиума Совета судей подробно были проверены ВККС РФ, в оспариваемом решении им дана надлежащая оценка, и они не нашли своего подтверждения ни на заседании Коллегии, ни в судебном заседании.

Из протокола заседания ВККС РФ от 17 мая 2023 г. следует, что Хомяков Э.Г. принимал участие в заседании Коллегии 17 мая 2023 г. и имел непосредственную возможность реализовать право на представление объяснений и возражений по существу рассматриваемого вопроса.

Другие доводы административного иска направлены на иную оценку доказательств и изложенных в оспариваемом решении выводов Коллегии не опровергают.

Оспариваемое решение ВККС РФ принято с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования,

в правомочном составе (20 из 28 членов ВККС РФ единогласно проголосовали за его принятие), что подтверждается протоколом результатов электронного тайного голосования, подписанным председательствующим и секретарем Коллегии.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Хомякова Э.Г. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Хомякова Эдуарда Геннадьевича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 мая 2023 г. о прекращении отставки судьи Десятого арбитражного апелляционного суда Хомякова Эдуарда Геннадьевича отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов