

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД23-8-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кривенко Ольги Витальевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 28 января 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 12 мая 2022 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 г., вынесенные в отношении Кривенко Ольги Витальевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 28 января 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 12 мая 2022 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 г., Кривенко О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кривенко О.В. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон № 118-ФЗ) судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан в числе прочего обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат исполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 14 Закона № 118-ФЗ).

Согласно пункту 4 указанной статьи невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. № 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715.

Постановлением Губернатора Самарской области от 16 марта 2020 г. № 39 «О введении режима повышенной готовности в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» на территории Самарской области введен режим повышенной готовности для органов управления и сил территориальной подсистемы Самарской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 11 мая 2020 г. № 316 «Об определении порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в субъектах Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», письма Судебного департамента при Верховном Суде

Российской Федерации от 7 мая 2020 г. № СД-АГ/667 <О деятельности судов и органов Судебного департамента в полном объеме с 12 мая 2020 г.> и распоряжения Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 8 мая 2020 г. № ЗКД/12 «Об использовании средств индивидуальной защиты при посещении зданий Верховного Суда Российской Федерации», в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019 n-CoV) председателем Ленинского районного суда г. Самары 15 июня 2020 г. издано распоряжение № 37 о режиме работы суда (л.д. 52-54).

Пунктом 2 данного распоряжения предусмотрено, что нахождение в здании Ленинского районного суда г. Самары осуществляется при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (масок, респираторов) и рук (перчатки), а также после измерения температуры тела тепловизором. Лица, не выполняющие данные требования, а также с повышенной температурой или иными признаками респираторных заболеваний, не допускаются в здание суда.

Из материалов дела следует, что 26 ноября 2021 г. в 11 часов 31 минуту Кривенко О.В., находясь в здании Ленинского и Железнодорожного районных судов г. Самары по адресу: г. Самара, ул. Тухачевского, д. 226, не исполнила законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, недопустимости нахождения в здании суда без средств индивидуальной защиты (маски).

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); актом об обнаружении правонарушения (л.д. 5); рапортом младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов ОСП Ленинского района г. Самары П [REDACTED] (л.д. 12); объяснениями Кривенко О.В., изложенными в протоколе об административном правонарушении и данными при рассмотрении дела, в которых она не отрицала факт нахождения в здании суда без средств индивидуальной защиты (маски) (л.д. 4, 22, 63-64); показаниями младших судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов ОСП Ленинского района г. Самары П [REDACTED] Х [REDACTED] Ф [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 40-49, 67-68, 121-122, 163), которые оценены в совокупности с иными материалами дела на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона № 118-ФЗ (определения от 29 мая 2014 г. № 1266-О, от 23 декабря 2014 г. № 2994-О).

В рассматриваемом случае судебный пристав, высказывая распоряжение о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, поступал в соответствии с положениями пункта 1 статьи 11 Закона № 118-ФЗ. Данная норма закрепляет обязанность судебного пристава поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда и направлена на обеспечение установленного порядка деятельности судов. Распоряжение судебного пристава о недопустимости совершения действий, нарушающих этот порядок, являлось законным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Кривенко О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Кривенко О.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение заявителя о том, что распоряжение председателя Ленинского районного суда г. Самары 15 июня 2020 г. № 37 о режиме работы суда не содержит подписи, опровергается материалами дела, в которых имеется надлежащим образом заверенная копия этого документа (л.д. 52-54).

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Кривенко О.В. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 17.3 названного кодекса. Кривенко О.В. при составлении протокола участие принимала, ей разъяснены права, предусмотренные, статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения, с протоколом она ознакомлена, реализовала право давать объяснения, представлять возражения и замечания по его содержанию, копию протокола получила. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством или отмену принятых по делу актов, данный документ не содержит.

Довод жалобы о том, что сотрудники ОСП Ленинского района г. Самары П [] Х [] Ф [] необоснованно допрошены в качестве свидетелей и могут иметь служебную заинтересованность, несостоятелен.

В соответствии с частью 1 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд для выяснения возникших вопросов должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении.

При этом могут быть допрошены и иные должностные лица, которым известны обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения.

Вопреки утверждению заявителя оснований для вывода о заинтересованности названных выше должностных лиц нет, доказательства тому отсутствуют. Сам по себе факт осуществления этими лицами определенных действий в связи с исполнением служебных обязанностей, в том числе сбор доказательств и составление процессуальных документов, не свидетельствует об их заинтересованности.

При осуществлении мировым судьей и судьей районного суда допроса должностных лиц в качестве свидетелей требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нарушены. Данные ими показания изложены в протоколе судебного заседания, постановлении и решении, вынесенных по результатам разрешения дела и жалобы. Оснований ставить под сомнение то обстоятельство, что показания опрошенных в ходе судебного разбирательства лиц изложены в протоколе и судебных актах в соответствии со сведениями, которые сообщены, не имеется, они согласуются с совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

Доказательства, положенные в основу вывода о виновности Кривенко О.В. в совершении вмененного ей административного правонарушения, в том числе и показания должностных лиц, последовательны, непротиворечивы, находятся в соответствии между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Вопреки доводам жалобы, положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы.

В силу данной нормы не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

В связи с приведенными Кривенко О.В. доводами о том, что из-за имеющихся заболеваний (согласно протоколу обследования от 9 апреля 2019 г. дисциркуляторная энцефалопатия, церебральный атеросклероз) она действовала в состоянии крайней необходимости, не могла находиться в помещении в маске, ее ношение затрудняет дыхание, при разрешении дела была допрошена участковый врач-терапевт ГБУЗ Самарской области «Самарская городская поликлиника № 3» Ч [REDACTED]

Из показаний указанного лица следует, что противопоказаний к ношению средств индивидуальной защиты органов дыхания, в том числе с учетом названных диагнозов, у Кривенко О.В. не имеется, эти диагнозы таковыми не являются. В 2020 г. за медицинской помощью в поликлинику Кривенко О.В. не обращалась, в 2021 г. обратилась только 13 декабря 2021 г. с просьбой о выдаче справки о невозможности нахождения ее в маске в общественных местах, однако оснований к тому не было, такая справка не предоставлена. По результатам назначенного Кривенко О.В. дополнительного обследования соответствующих противопоказаний также не установлено.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний указанного лица не имеется, данное доказательство получило надлежащую правовую оценку. Довод жалобы о том, что вмененное Кривенко О.В. административное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, в ходе разрешения дела не нашел своего подтверждения, в материалах дела доказательства тому отсутствуют.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием норм названного кодекса и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений, в пределах санкции части 2 статьи 17.3 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, предусмотренном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области от 28 января 2022 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 12 мая 2022 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 г., вынесенные в отношении Кривенко О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кривенко О.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев