

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД23-13-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карлова Владислава Вадимовича на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 8 февраля 2022 г. № 5-28/2022, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 апреля 2022 г. № 12-1254/2022 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 г. № 16-6528/2022, вынесенные в отношении Карлова Владислава Вадимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 8 февраля 2022 г. № 5-28/2022, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 апреля 2022 г. № 12-1254/2022 и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 г. № 16-6528/2022, Карлов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карлов В.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Положения указанной нормы имеют бланкетный характер и применяются с учетом законодательных актов, регулирующих правила организации и проведения публичных мероприятий, нарушение которых и образует объективную сторону соответствующего административного правонарушения.

Порядок обеспечения реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон № 54-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 2 данного закона публичным мероприятием признается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является в числе прочего свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

Пунктом 6 указанной статьи пикетирование определено как форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, а также быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Статьей 3 Закона № 54-ФЗ установлено, что проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности – соблюдении положений Конституции Российской Федерации, названного закона, иных законодательных актов Российской Федерации; а также добровольности участия в публичном мероприятии.

Правовой статус участника публичного мероприятия закреплен в статье 6 Закона № 54-ФЗ.

В силу пункта 2 части 3 статьи 6 Закона № 54-ФЗ во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны соблюдать общественный порядок.

Пунктом 2 части 4 указанной статьи установлено, что участники публичных мероприятий не вправе иметь при себе оружие, боеприпасы, колющие или

режущие предметы, другие предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия, взрывные устройства, взрывчатые, ядовитые, отравляющие, едко пахнущие, легковоспламеняющиеся вещества, огнеопасные и пиротехнические вещества или изделия (за исключением спичек и карманных зажигалок), предметы (химические материалы), которые могут быть использованы для изготовления пиротехнических изделий или дымов, горючие материалы и вещества, иные вещества, предметы, изделия, в том числе самодельного изготовления, использование которых может привести к задымлению, воспламенению.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» разъяснено, что участником публичного мероприятия для целей статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является гражданин, в том числе член политической партии, член или участник другого общественного, религиозного объединения, добровольно участвующий в таком мероприятии и реализующий права, предусмотренные частью 2 статьи 6 Закона № 54-ФЗ, например, участвующий в обсуждении и принятии решений, использующий различную символику и иные средства публичного выражения коллективного или индивидуального мнения.

Нарушение участником мирного публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия, влекущее административную ответственность по части 5 статьи 20.2 названного кодекса, может иметь место только в случае невыполнения (нарушения) участником публичного мероприятия обязанностей (запретов), установленных частями 3, 4 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

Как усматривается из материалов дела, 29 октября 2021 г. в период с 19 часов 00 минут до 19 часов 35 минут напротив д. 4 по ул. Краснопутиловской в г. Санкт-Петербурге в Комсомольском сквере Карлов В.В. добровольно принял участие в публичном мероприятии в форме пикетирования в составе группы не менее 20 человек в рамках акции, посвященной дню памяти героической истории Ленинского комсомола, проведение которого не было согласовано с уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, и целью которого являлось выражение своего мнения и формирование мнения окружающих по поводу актуальных проблем общественно-политического характера, с использованием флагов красного цвета с надписью: «За новый социализм!» и изображением чайки и баннеров с надписью: «Ленин! Партия! Комсомол!», скандированием лозунга: «Ленин! Партия! Комсомол!», держал в руках зажженный фаер, являющийся огнеопасным предметом, распространяющим едкий запах и дым, вопреки требованиям пункта 2 части 3, пункта 2 части 4 статьи 6 Закона № 54-ФЗ.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2-3), рапортами сотрудников полиции К [] и П [] и их письменными объяснениями (л.д. 5-8), рапортом

оперативного дежурного органа внутренних дел С [REDACTED] (л.д. 11), протоколом о доставлении (л.д. 12-13), протоколом об административном задержании (л.д. 14), видеозаписью и фотоматериалом (л.д. 22), сведениями, представленными начальником отдела по вопросам законности, правопорядка и безопасности администрации Кировского района Санкт-Петербурга Правительства Санкт-Петербурга по запросу врио начальника 31 отдела полиции УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга (л.д. 23-24), и другими доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалобы о недоказанности события и состава вмененного Карлову В.В. административного правонарушения является несостоятельным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Карлова В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Карлова В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Выводы, изложенные в решениях, состоявшихся в отношении других участников публичного мероприятия, не могут рассматриваться в качестве оснований для отмены актов, принятых в рамках настоящего дела об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что мероприятие, в котором Карлов В.В. принимал участие в указанные выше время и месте, не отвечает признакам публичного и носило не политический характер, не нашел своего подтверждения.

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных доказательств судебными инстанциями установлено, что публичное мероприятие в форме пикетирования проводилось при описанных выше обстоятельствах с целью выражения его участниками своего мнения и формирования мнения окружающих по поводу актуальных проблем общественно-политического характера.

Вопреки утверждению заявителя все представленные в материалы дела доказательства, в том числе видеозапись, исследованы в ходе судебного разбирательства и оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как по отдельности, так и в совокупности и во взаимной связи с другими. Доказательства получены с соблюдением требований названного кодекса, каждое из них содержит

фактические данные об обстоятельствах административного правонарушения, они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, обоснованно признаны достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Оснований для вывода о нарушении права Карлова В.В. на защиту не установлено.

Из материалов дела следует, что при применении мер обеспечения производства по делу и составлении протокола об административном правонарушении Карлову В.В. разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частями 3, 5, 7 статьи 14 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», в том числе право пользоваться услугами защитника. С протоколами Карлов В.В. ознакомлен, ему предоставлена возможность давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протоколов.

В целях реализации гарантий права указанного лица на получение юридической помощи к участию в деле допущен защитник, который присутствовал при рассмотрении дела, заявлял ходатайства, давал объяснения относительно обстоятельств вмененного Карлову В.В. административного правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, заявленные им доводы были предметом проверки в ходе судебного разбирательства.

Особые условия привлечения Карлова В.В., являющегося членом территориальной избирательной комиссии № 2 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса, к административной ответственности были соблюдены.

Согласно части 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров, сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Пунктом 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено, что член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Карлов В.В. является членом территориальной избирательной комиссии № 2 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса (л.д. 46, 49-51) и в соответствии с требованиями указанных норм привлечен к административной ответственности при наличии согласия прокурора Санкт-Петербурга (л.д. 53, 61-63). Доводы Карлова В.В. в этой части не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела и настоящей жалобы.

Довод жалобы о том, что производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать состоятельным.

В соответствии с указанной нормой производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем в рассматриваемом случае эти положения неприменимы, актов, перечисленных в пункте 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Приведенный довод в числе иных был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, изложенным в состоявшихся по делу решениях.

Как обоснованно указано судебными инстанциями, обстоятельства, предусмотренные частью 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии которых судья, на рассмотрение которого передано дело об административном правонарушении, не может его рассматривать, отсутствуют. Вынесение судьей районного суда определения о возвращении протокола об административном правонарушении должностному лицу для устранения недостатков к таким обстоятельствам не относится.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не свидетельствуют о том, что в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении допущены существенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием норм названного кодекса и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 5 статьи 20.2 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6,

30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 г. № 16-6528/2022.

При вынесении постановления по результатам рассмотрения дела судья районного суда признал излишне вмененным Карлову В.В. нарушение части 1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ и исключил его из объема вмененного указанному лицу административного правонарушения.

Однако в мотивировочной части постановления судьи кассационного суда при описании события административного правонарушения ошибочно указано на нарушение Карловым В.В. этой нормы.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 г. № 16-6528/2022 подлежит изменению путем исключения из его мотивировочной части указания на нарушение Карловым В.В. части 1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ.

Означенное изменение не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 г. № 16-6528/2022, вынесенное в отношении Карлова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из его мотивировочной части указание на нарушение Карловым В.В. части 1 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

В остальной части постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 8 февраля 2022 г. № 5-28/2022, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 апреля 2022 г. № 12-1254/2022 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2022 г. № 16-6528/2022, вынесенные в отношении Карлова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Карлова В.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев