



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу ведущего консультанта отдела управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края Мосьпан Анастасии Игоревны на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2022 г., состоявшееся в отношении администрации муниципального образования г. Новороссийск (далее также – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 августа 2021 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении администрации прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 6 октября 2021 г. постановление судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 3 августа 2021 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 29 ноября 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от

28 февраля 2022 г., администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2022 г. постановление судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 29 ноября 2021 г. и решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2022 г. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ведущий консультант отдела управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края Мосьпан А.И. просит отменить постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2022 г., приводя доводы о его незаконности.

Законный представитель администрации, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до двухсот тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до четырехсот тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пяти миллионов рублей.

В силу пункта 1 статьи 33 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера (в случае, если интерьер объекта культурного наследия относится к его предмету охраны), нарушения установленного порядка их использования, незаконного перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред

объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

Согласно подпунктам 1, 4 пункта 1 статьи 47.3 Закона № 73-ФЗ в целях поддержания в надлежащем техническом состоянии без ухудшения физического состояния и (или) изменения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия, лица, указанные в пункте 11 статьи 47.6 названного закона, обязаны: осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии; обеспечивать сохранность и неизменность облика выявленного объекта культурного наследия.

К числу таких лиц относятся физические или юридические лица, которым объект культурного наследия, включенный в реестр, принадлежит на праве собственности, или иные его законные владельцы.

«Дом доходный купца 2-й гильдии Г.И. Чувалджи, 1890 г. Здесь размещалась радиостанция Наркоминдела, 1922 - 1924 годы», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. К. Маркса, 49, лит. А, является объектом культурного наследия регионального значения, включенным в перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края (Приложение к Закону Краснодарского края от 17 августа 2000 г. № 313-КЗ «О перечне объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края»), и принят под государственную охрану названным законом (далее также – объект культурного наследия).

В соответствии с абзацем вторым статьи 1 указанного Закона Краснодарского края объекты культурного наследия, за исключением объектов археологического наследия, включенные в перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края, в соответствии с пунктом 3 статьи 64 Закона № 73-ФЗ отнесены к объектам культурного наследия регионального значения, включенным в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, с последующей регистрацией данных объектов в указанном реестре в соответствии с требованиями данного закона.

Означенный объект культурного наследия зарегистрирован в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на основании приказа Министерства культуры Российской Федерации от 1 ноября 2017 г. № 120752.

Объект культурного наследия является многоквартирным жилым домом с нежилыми помещениями. Администрация муниципального образования г. Новороссийск является собственником одного жилого помещения в указанном многоквартирном доме – квартиры № 9 (решение Малого Совета

Краснодарского краевого Совета народных депутатов от 8 июля 1992 г. № 258 «О муниципальной собственности г. Новороссийска»).

Из материалов дела следует, что приказом администрации Краснодарского края от 22 июля 2020 г. № 438-кн утверждено охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия «Дом доходный купца 2-й гильдии Г.И. Чувалджи, 1890 г. Здесь размещалась радиостанция Наркоминдела, 1922 - 1924 годы», которым установлены требования к сохранению и содержанию объекта культурного наследия (далее – охранное обязательство, л.д. 31-41).

22 июля 2020 г. охранное обязательство направлено в адрес администрации (л.д. 54-57).

Согласно плану работ по сохранению объекта культурного наследия и благоустройству прилегающей территории (раздел II акта технического состояния объекта культурного наследия от 22 июля 2020 г. № 289, являющегося приложением № 2 к приказу администрации Краснодарского края от 22 июля 2020 г. № 438-кн об утверждении охранного обязательства) лица, указанные в пункте 11 статьи 47.6 Закона № 73-ФЗ, обязаны не позднее 1 квартала 2021 г., то есть до 1 апреля 2021 г., провести комплекс противоаварийных работ в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия (л.д. 47-48).

Проектная документация в управление государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края не предоставлена, работы по сохранению объекта культурного наследия не проведены.

18 июня 2021 г. должностным лицом управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края в отношении администрации составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту неисполнения установленных охранным обязательством требований по сохранению объекта культурного наследия регионального значения (л.д. 1-5).

Судья районного суда по итогам рассмотрения дела вынес постановление о признании администрации виновной в совершении указанного административного правонарушения с назначением административного наказания.

Судья краевого суда, рассмотрев жалобу, поданную на постановление судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с выводами судьи районного суда и вынесенным им постановлением согласился, принял решение об оставлении его без изменения.

Судья кассационного суда по результатам разрешения жалобы, поданной на постановление судьи районного суда и решение судьи краевого суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес постановление об отмене означенных актов и прекращении производства по делу на основании пункта 2

части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При вынесении данного решения судья кассационного суда указал, что судьями районного и краевого судов оставлены без внимания и правовой оценки обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, допущены нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые повлияли на исход дела и привели к неправильному его разрешению, признал, что администрация необоснованно привлечена к административной ответственности, в ее деянии отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 названного кодекса.

Принимая означенное решение, судья кассационного суда ссылаясь на то, что в рамках исполнения обязанностей собственника по капитальному ремонту администрацией ежемесячно оплачиваются взносы на капитальный ремонт многоквартирного дома; с целью определения первоочередного вида работ по капитальному ремонту специалистом некоммерческой унитарной организации (НУО) «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» совместно с представителями муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства города» муниципального образования г. Новороссийск и товарищества собственников жилья (ТСЖ) «Карла Маркса, 49» проведено обследование дома, в ходе которого первоочередным видом работ был определен капитальный ремонт фасада (л.д. 86-92); региональной программой капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Краснодарского края, на 2014 - 2043 годы, утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31 декабря 2013 г. № 1638 (в редакции от 27 декабря 2019 г. № 926), установлен плановый период проведения капитального ремонта указанного многоквартирного дома – 2017 - 2019 годы, однако до настоящего времени он не произведен, в том числе в последующие периоды, ввиду недостаточного лимита денежных средств, доведенного региональным оператором для формирования краткосрочного плана капитального ремонта, который значительно меньше необходимого размера финансирования первоочередного вида работ по капитальному ремонту.

Судья кассационного суда также указал, что ТСЖ «Карла Маркса, 49», в управлении которого находится многоквартирный дом, постановлением государственной жилищной инспекции Краснодарского края признано виновным в совершении указанного административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему выданы предписания об устранении нарушений жилищного законодательства, решением судьи Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края бездействие по их невыполнению признано незаконным, возложена обязанность выполнить указанные в предписаниях требования.

В числе изложенного судья кассационного суда отметил, что администрация является собственником только одной квартиры в многоквартирном жилом доме, тогда как обязательство по выполнению комплекса противоаварийных работ в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия возложено охранным обязательством на всех собственников жилых и нежилых помещений, расположенных в объекте культурного наследия. В связи с этим судья кассационного суда счел, что в рассматриваемом случае не была разграничена административная ответственность, возложение обязанности по исполнению требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на одного из собственников объекта культурного наследия не соответствует положениям статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные мотивы приведены судьей кассационного суда в основу выводов об отсутствии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 названного кодекса, и о наличии оснований для отмены постановления судьи районного суда и решения судьи краевого суда с прекращением производства по делу по пункту 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Вместе с тем изложенные в постановлении судьи кассационного суда выводы являются неправильными, оснований для принятия такого решения не имелось.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного

правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья при разрешении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем требования указанных норм судьей кассационного суда не выполнены.

Сохранением объекта культурного наследия признаются меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ (пункт 1 статьи 40 Закона № 73-ФЗ).

Статьей 45 Закона № 73-ФЗ предусмотрен порядок проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия.

Согласно пунктам 1, 6 этой статьи работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании разрешения на проведение указанных работ, выданного органом охраны объектов культурного наследия, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за их проведением. К проведению работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на осуществление соответствующего вида деятельности.

Как указано выше, в силу пункта 1 статьи 47.3 Закона № 73-ФЗ расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии обязан нести его собственник или иной законный владелец.

В силу абзаца девятого пункта 11 статьи 47.6 Закона № 73-ФЗ содержащиеся в охранном обязательстве требования, предусмотренные статьями 47.2 – 47.4 названного закона, в отношении объекта культурного наследия, являющегося многоквартирным домом либо жилым или нежилым

помещением в многоквартирном доме, подлежат выполнению лицами, указанными в статье 56.1 данного закона.

Данной статьей определены особенности государственной охраны объекта культурного наследия, являющегося жилым помещением или многоквартирным домом.

Согласно пункту 2 статьи 56.1 Закона № 73-ФЗ в случае, если объектом культурного наследия или его частью является многоквартирный дом либо жилое или нежилое помещение в многоквартирном доме, требования в отношении объекта культурного наследия в зависимости от предмета охраны могут быть установлены в отношении такого дома в целом, жилых или нежилых помещений в нем, а также общего имущества в многоквартирном доме.

Абзацем четвертым пункта 1 указанной статьи установлено, что охранное обязательство, содержащее требования в отношении общего имущества многоквартирного дома, находящегося в государственной или муниципальной собственности, подлежит выполнению наймодателем жилого помещения по договору социального найма.

В акте технического состояния объекта культурного наследия от 22 июля 2020 г. № 289, которым определены состав (перечень) видов работ по сохранению объекта культурного наследия, сроки (периодичность) их проведения в рамках выполнения охранного обязательства (приложение № 2 к приказу администрации Краснодарского края от 22 июля 2020 г. № 438-ен об утверждении охранного обязательства), зафиксировано аварийное состояние наружных стен, крыши, декоративных элементов фасада здания.

Охранным обязательством, утвержденным указанным приказом, установлены требования к проведению комплекса противоаварийных работ в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия, которые распространяются на объект в целом, общее имущество многоквартирного дома. Предмет охраны в отношении отдельно жилых или нежилых помещений в многоквартирном доме не устанавливался.

Таким образом, в силу приведенных выше норм к числу лиц, на которых в силу закона возложена обязанность по выполнению установленных охранным обязательством требований к сохранению и содержанию объекта культурного наследия, относится, в том числе собственник жилого помещения в многоквартирном доме, который является объектом культурного наследия.

Привлечение ТСЖ «Карла Маркса, 49» к административной ответственности по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, внесение ему предписаний об устранении нарушений жилищного законодательства и признание его бездействия по их невыполнению незаконным не имеет правового значения для установления наличия или отсутствия в деянии администрации вины в нарушении требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Суждение судьи кассационного суда о том, что возложение обязанности по исполнению требований законодательства об охране объектов культурного наследия на одного из собственников объекта культурного наследия (администрацию) не соответствует положениям статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделано без учета приведенных выше норм и не основано на фактических обстоятельствах дела, из материалов которого усматривается, что к административной ответственности по факту неисполнения установленных охранным обязательством требований по сохранению объекта культурного наследия регионального значения привлечены и собственники иных помещений в многоквартирном доме, являющимся объектом культурного наследия.

Ссылаясь в обоснование вывода об отсутствии в деянии администрации состава административного правонарушения на внесение ею ежемесячных взносов на капитальный ремонт, проведение обследования дома и определения капитального ремонта фасада первоочередным видом работ, а также то обстоятельство, что доведенных лимитов денежных средств недостаточно для первоочередного вида работ по капитальному ремонту, судья кассационного суда оставил без внимания следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем из содержания постановления судьи кассационного суда не следует, что по результатам разрешения жалобы, поданной на постановление судьи районного суда и решение судьи краевого суда в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, было установлено, что администрацией приняты все зависящие от нее меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность. Обстоятельства дела применительно к положениям части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей кассационного суда не исследованы, убедительные мотивы в обоснование изложенных в обжалуемом постановлении суждений не приведены. Материалы дела не позволяют признать, что указанные выше обстоятельства являются достаточными для вывода о принятии администрацией всех зависящих от нее меры по соблюдению требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Судья кассационного суда фактически формально отразил в постановлении доводы заявителя, не проверяя их с учетом обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, не основываясь при этом на материалах дела. В том числе противоречит фактическим обстоятельствам дела изложенное в обжалуемом постановлении утверждение

относительно состава лиц, принимавших участие в обследовании многоквартирного дома с целью определения первоочередного вида работ по капитальному ремонту, оно дословно повторяет содержание пояснений и жалоб защитников администрации (л.д. 69, 122, 195, 233) и не согласуется в означенной части с содержанием составленного по результатам обследования акта (л.д. 86-92).

Приведенные выше выводы судьи кассационного суда об отсутствии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о наличии оснований для отмены постановления судьи районного суда и решения судьи краевого суда с прекращением производства по делу сделаны без надлежащего исследования и правовой оценки фактических обстоятельств дела, а также без учета указанных выше норм Закона № 73-ФЗ и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Такое разрешение судьей кассационного суда жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях. В ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенных судьей кассационного суда ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу положений указанной нормы и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2022 г., состоявшееся в отношении администрации по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также исключения указания на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В остальной части постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2022 г. подлежит оставлению без изменения.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении. Выводы о виновности этого лица в настоящем постановлении не приводятся.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу ведущего консультанта отдела управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края Мосьпан А.И. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2022 г., состоявшееся в отношении администрации муниципального образования г. Новороссийск по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- указать в резолютивной части постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2022 г. на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- исключить из резолютивной части данного судебного акта указание на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев