



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД23-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Клименкова Геннадия Сергеевича на вступившие в законную силу решение судьи Ленинского районного суда г. Мурманска от 7 октября 2021 г., решение судьи Мурманского областного суда от 13 декабря 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Клименкова Геннадия Сергеевича,

установил:

постановлением старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Мурманску от 8 июля 2021 г. № 18810351210010008146, оставленным без изменения решением временно исполняющего обязанности командира ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Мурманску от 29 июля 2021 г., Клименков Г.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Мурманска от 7 октября 2021 г. указанные постановление и решение должностных лиц отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на

основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Мурманского областного суда от 13 декабря 2021 г. решение судьи Ленинского районного суда г. Мурманска от 7 октября 2021 г. изменено, из его мотивировочной части исключены выводы о нарушении должностным лицом при рассмотрении дела правил подведомственности, в остальной части указанное решение оставлено без изменения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г. указанные решение судьи районного суда и решение судьи областного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Клименков Г.С. просит об изменении решения судьи Ленинского районного суда г. Мурманска от 7 октября 2021 г. в части основания прекращения производства по делу, а также об отмене решения судьи Мурманского областного суда от 13 декабря 2021 г. и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г., заявляя об их незаконности.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 названного кодекса судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение с учетом положений указанной нормы материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения, за исключением установленных случаев, перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Из материалов дела следует, что 24 мая 2021 г. в 19 часов 30 минут у д. 14 по ул. Александрова в г. Мурманске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «Volkswagen Jetta», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Клименкова Г.С. и «Suzuki SX4», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением К [REDACTED] и иных транспортных средств.

Основанием для привлечения Клименкова Г.С. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и постановлении должностного лица выводы о том, что в

указанные выше время и месте он, управляя названным транспортным средством, не выполнил требования пункта 8.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, перед поворотом налево не занял соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, повернул налево из второго ряда.

Вышестоящим должностным лицом выводы старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Мурманску поддержаны, вынесенное им постановление оставлено без изменения.

Вместе с тем судья районного суда признал незаконными постановление и решение должностных лиц, вынес решение об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Принимая данное решение, судья районного суда исходил из того, что на основании части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению судьей районного суда, поскольку оно возбуждено в отношении сотрудника Следственного комитета Российской Федерации.

Отметив, что на момент пересмотра в районном суде постановления и решения должностных лиц истек предусмотренный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса срок давности привлечения к административной ответственности, судья районного суда указал, что допущенное нарушение требований названного кодекса не может быть устранено и влечет отмену означенных актов с прекращением производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Судья областного суда изменил решение судьи районного суда, исключив из его мотивировочной части вывод о нарушении должностным лицом при рассмотрении дела правил подведомственности с указанием на то, что он является ошибочным, часть 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит применению к делам об административных правонарушениях, которые перечислены в частях 1 – 2 статьи 23.1 названного кодекса.

Судья кассационного суда не нашел оснований для отмены принятых судьей районного суда и судьей областного суда решений (с учетом внесенных в решение судьи районного суда изменений), оставил их без изменения, при этом поддержал позицию судьи областного суда относительно применения положений части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем выводы судьи областного суда и судьи кассационного суда не учитывают следующее.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу положений части 2 статьи 118 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (часть 1). Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом (часть 2). Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 3).

В силу части 2 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и норм, закрепленных в главе 30 названного кодекса, потерпевший относится к числу лиц, имеющих право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении актов.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из части 3 статьи 25.2 указанного кодекса, право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

В силу приведенных выше норм потерпевший должен быть привлечен к участию в деле и надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] является лицом, которому административным правонарушением причинен вред.

Вместе с тем из материалов дела следует, что жалоба защитников Клименкова Г.С., поданная в Ленинский районный суд г. Мурманска на постановление и решение должностных лиц, 7 октября 2021 г. разрешена судьей указанного суда в отсутствие К [REDACTED] [REDACTED] в нарушение требований частей 2, 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях он к рассмотрению жалобы не привлекался, о месте и времени ее рассмотрения не извещался. Данные, которые могли бы свидетельствовать об обратном, в материалах дела отсутствуют.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Обеспечение законности при производстве по делу об административном правонарушении предполагает, в том числе соблюдение установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка рассмотрения дела об административном правонарушении.

То обстоятельство, что К [] не привлечен судьей районного суда к участию в рассмотрении жалобы на постановление и решение должностных лиц, не извещен о месте и времени ее разрешения, противоречит положениям приведенных выше норм, является незаконным и влечет нарушение права указанного лица на судебную защиту.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении нарушен. Допущенное процессуальное нарушение носит существенный характер, поскольку не были созданы необходимые условия для обеспечения гарантий процессуальных прав К [] что лишило его возможности реализовать их.

Судья областного суда и судья кассационного суда указанное обстоятельство оставили без внимания и правовой оценки, допустили при этом аналогичное нарушение.

Статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд (часть 1). Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса (часть 3).

Согласно части 1 статье 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы (пункт 4); проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического

лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении (пункт 8).

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 указанной статьи).

Судья областного суда в нарушение требований статей 25.2, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не привлек К [REDACTED] к рассмотрению жалобы на решение судьи районного суда, рассмотрел жалобу в его отсутствие, не известив о месте и времени судебного разбирательства.

Нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допущено и судьей кассационного суда.

Частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Закрепляя право на обжалование и опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 12 апреля 2005 г. № 113-О и от 4 апреля 2006 г. № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них. Закон обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Приведенная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2012 г. № 598-О.

Вместе с тем судьей кассационного суда требования части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соблюдены.

Из материалов дела следует, должностным лицом ГИБДД УМВД России по г. Мурманску, вынесшим постановление о назначении административного наказания, и защитником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были поданы жалобы в Третий кассационный суд общей юрисдикции в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 104-134).

Определениями судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 и 13 апреля 2022 г. жалобы приняты к рассмотрению (л.д. 135, 136).

14 апреля 2022 г. жалобы рассмотрены судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции по существу (л.д. 137-138).

При этом из материалов дела следует, что К [] не был извещен о подаче указанных жалоб.

Равным образом в материалах дела отсутствуют объективные данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Клименков Г.С. извещался о подаче жалобы должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания.

Указанным лицам не представлена возможность ознакомиться с жалобами и представить возражения на них, довести до суда свою позицию.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судебными инстанциями требования указанных норм не выполнены, допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 названного кодекса, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных

фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Мурманского областного суда от 13 декабря 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Клименкова Г.С., подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение судье Мурманского областного суда.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, в том числе относительно вопроса о подведомственности рассмотрения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Мурманского областного суда от 13 декабря 2021 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Клименкова Г.С., отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Мурманский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев