



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД23-15-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.
при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Мнацаканяна С.С. на приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 4 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 2 июня 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года.

По приговору Шпаковского районного суда Ставропольского края от 4 февраля 2021 года

Мнацаканян Сергей Сиракович,

судимый:

- 20 декабря 2006 года по ч.3 ст. 162, ч.3 ст. 162, ч.2 ст.228 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождён 28 ноября 2014 года по отбытии наказания;

- 13 декабря 2016 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, 3 апреля 2018 года неотбытая часть наказания заменена на исправительные работы на срок 5 месяцев 7 дней, наказание отбыто 2 ноября 2018 года;

- 3 октября 2019 года по ст.264.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год с лишением права заниматься 2 деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года,

о с у ж д ё н по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 3 октября 2019 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию полностью присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 3 октября 2019 года и окончательно назначено 10 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 2 июня 2021 года приговор в отношении Мнацаканяна С.С. изменен: описательно-мотивировочная часть приговора дополнена ссылкой на п. «б» ч.3 ст. 18 УК РФ и указанием о наличии в действиях Мнацаканяна С.С. особо опасного рецидива; из описательно-мотивировочной части приговора исключены из числа доказательств виновности Мнацаканяна С.С. показания свидетелей Г [] К [] и О [] в части воспроизведения объяснений Мнацаканяна С.С. об обстоятельствах совершения преступления; рапорт оперуполномоченного по ОВД УНК ГУ МВД России по Ставропольскому краю Г [] об обнаружении признаков преступления, зарегистрированные в КУСП: № [] от 31 октября 2019 года, № [] от 25 ноября 2019 года, 16475 от 25 ноября 2019 года; акт опроса Мнацаканяна С.С. от 29 октября 2019 года; исключено указание об уничтожении вещественных доказательств - наркотических средств, постановлено оставить их для хранения до принятия решения по уголовному делу № []. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Мнацаканяна С.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Мнацаканяна С.С. и адвоката Цыплакова Д.Н., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Химченковой М.М., полагавшей изменить приговор в части назначения дополнительного наказания на основании ст. 70 УК РФ, а иные доводы кассационной жалобы необоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Мнацаканян С.С. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершенный с использованием информационно-

телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено в период с мая 2019 года по 29 октября 2019 года в г. Михайловка Шпаковского района Ставропольского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мнацаканян С.С. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции, считает, что судами были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона; приводит доводы о том, что приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах, судом нарушен принцип состязательности и равноправия сторон; отрицает умысел на сбыт наркотического средства, утверждает, что приобрел его для личного потребления; утверждает, что после задержания сотрудники полиции оказывали на него психическое давление и он был вынужден дать признательные показания; ссылается на то, что суд в нарушение требований закона в приговоре не указал, какая часть основного и дополнительного наказания по приговору от 3 октября 2019 года была им отбыта и не учел, что на момент постановления приговора от 4 февраля 2021 года большая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, была им отбыта. Обращает внимание на то, что судом апелляционной инстанции были рассмотрены не все доводы его апелляционной жалобы, он не был ознакомлен с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции, несмотря на ходатайство.

Просит изменить судебные решения, переквалифицировать его действия на ч.2 ст.228, снизить срок наказания за указанное преступление и по совокупности приговоров, признать недопустимыми и исключить из приговора ряд доказательств: протокол оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов» от 30 октября 2019 года, показания понятых П [] и Б [], видеозапись опроса от 30 октября 2019 года, а также его показания в качестве подозреваемого от 6 ноября 2019 года.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Мнацаканяна С.С. Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Мнацаканяна полностью соблюдены.

Приведенные в приговоре анализ и оценка доказательств соответствуют требованиям закона. Приговор по своему содержанию отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к нему.

Обстоятельства, при которых Мнацаканян совершил преступление, и которые в силу статьи 73 УПК РФ подлежали доказыванию по настоящему делу, в том числе форма, последствия преступления и причинно-следственная связь, судом установлены правильно, выводы суда о его виновности в причинении смерти по неосторожности с достаточной убедительностью подтверждаются совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, надлежащим образом исследованных в судебном заседании с участием сторон и подробно изложенных в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Какие-либо нарушения норм уголовно-процессуального закона при собирании доказательств, исследованных судом первой инстанции и приведенных в приговоре, органами предварительного следствия не допущены. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно, все необходимые следственные действия выполнены.

Из протокола судебного заседания видно, что суд создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав.

Сторона обвинения и сторона защиты активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним должных решений и их убедительной мотивацией. Отказы в удовлетворении ходатайств не свидетельствуют о нарушении права на защиту.

Приведенные в приговоре доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осужденного, согласуются между собой и дополняют друг друга. Исследовав представленные доказательства, суд правильно оценил их по правилам статьи 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для вынесения обвинительного приговора и в соответствии с положениями статьи 307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу своих выводов он положил одни доказательства и отверг другие.

Доказательства, которые приведены осужденным в жалобе, в частности, протокол оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов» от 30 октября 2019 года, показания понятых П [] и Б [] видеозапись опроса Мнацаканяна от 30 октября 2019 года и его показания в качестве подозреваемого от 6 ноября 2019 года, также были оценены судом с точки зрения допустимости.

Доводы об оказании на Мнацаканяна давления сотрудниками полиции с целью получения от него показаний о причастности к приобретению и хранению наркотических средств с целью сбыта, судом проверялись и не нашли своего подтверждения. Положения ч.4 ст.46 УПК РФ были разъяснены Мнацаканяну, и он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства, в том числе, и в случае последующего отказа от них.

Присутствие понятых при задержании лица уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу были проведены в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», процессуальный порядок представления данных ОРМ органам следствия соблюден. Оснований, предусмотренных ст.75 УПК РФ для признания их недопустимыми, не установлено.

Юридическая оценка действий осужденного Мнацаканяна соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Выводы суда о несостоятельности доводов осужденного о том, что наркотическое вещество приобреталось им для личного использования, надлежаще мотивированы и аргументированы.

Назначенное Мнацаканяну по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ наказание соответствует требованиям ст.6,60 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для его смягчения не имеется, поскольку судом были учтены все значимые для разрешения данного вопроса обстоятельства.

Апелляционное определение по настоящему делу соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, содержит мотивированные ответы на доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления.

Ссылка осужденного на то, что он не ознакомлен с протоколом судебного заседания апелляционной инстанции не свидетельствует о незаконности и необоснованности приговора и апелляционного определения. Право на обжалование судебных решений в кассационном порядке Мнацаканяном реализовано в полном объеме.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по настоящему делу судом были допущены существенные нарушения уголовного закона при назначении Мнацаканяну наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ являются основаниями для изменения приговора и последующих судебных решений определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Как следует из материалов уголовного дела, по приговору Шпаковского районного суда Ставропольского края от 3 октября 2019 года Мнацаканян С.С. осужден по ст.264.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Указанный приговор вступил в законную силу 15 октября 2019 года.

В соответствии с ч.4 ст.47 УК РФ и ч.1 ст.36 УИК РФ, в случае назначения лицу лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Обжалуемым приговором Мнацаканян С.С. осужден за совершение 29 октября 2019 года преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (задержан по настоящему делу 6 ноября 2019 года).

Таким образом, часть дополнительного наказания, назначенного по приговору от 3 октября 2019 года, была им отбыта (22 дня).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 (в ред. от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров суду следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приго-

вору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Данные требования закона судом первой инстанции не соблюдены.

Суд первой инстанции, назначая окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ, вышеуказанные обстоятельства и положения закона во внимание не принял и полностью присоединил к назначенному наказанию, неотбытую часть основного и дополнительного наказаний в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, назначенных по приговору от 3 октября 2019 года.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данное нарушение закона не устранили.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы осужденного Мнацаканяна С.С. о нарушении требований закона при назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ являются обоснованными, влекущими изменение состоявшихся судебных решений и снижение размера дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенного на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 4 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 2 июня 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 в отношении Мнацаканяна Сергея Сираковича изменить: снизить срок назначенного на основании ст.70 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, до 1 года 11 месяцев 8 дней.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи