



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу советника отдела государственного надзора и административной практики управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края Шпака П.С. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2022 года, вынесенное в отношении Трофимовой Елены Арутюновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 30 сентября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 года, Трофимова Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Данные судебные акты обжалованы Трофимовой Е.А. в порядке части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

от 08 сентября 2022 года указанные судебные акты судей районного и краевого судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Первомайский районный суд города Краснодара Краснодарского края.

Постановлением судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 29 ноября 2022 года производство по рассматриваемому делу об административном правонарушении в отношении Трофимовой Е.А. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (том 2, л.д. 62-64).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо органа государственного контроля (надзора) Шпак П.С., направивший данное дело на рассмотрение в суд первой инстанции, выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2022 года и ставит вопрос о его отмене, а также об отмене постановления судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 29 ноября 2022 года, вынесенного при новом рассмотрении дела.

Извещение о подаче настоящей жалобы в адрес Трофимовой Е.А. направлено, возражения на жалобу в определенный уведомлением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Согласно представленным материалам дела Трофимовой Е.А. вменено противоправное деяние, выразившееся в том, что она, являясь арендатором земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], на котором по адресу: [REDACTED], расположен многоквартирный жилой дом, являющийся объектом культурного наследия регионального значения «Дом жилой», конец XIX в.», допустила наличие глухого

забора из металлопрофиля по границе данного земельного участка с юго-западной стороны памятника, то есть в охранной зоне объекта культурного наследия.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Трофимовой Е.А. дела об административном правонарушении, имели место 07 июля 2021 года (дата обнаружения противоправного деяния).

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации составляет один год со дня совершения административного правонарушения, следовательно, срок давности привлечения Трофимовой Е.А. к административной ответственности по данному делу истек 07 июля 2022 года.

По результатам рассмотрения 08 сентября 2022 года жалобы на постановление судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 30 сентября 2021 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 года судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводам о допущенных судьей районного суда существенных процессуальных нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившихся в непринятии мер для надлежащего извещения Трофимовой Е.А. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем отменил состоявшиеся в отношении Трофимовой Е.А. судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Между тем судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не учтено, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2022 года, а также вынесенное при новом рассмотрении дела постановление судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 29 ноября 2022 года о прекращении производства по рассматриваемому делу в отношении Трофимовой Е.А. в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не могут быть признаны законными и подлежат отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в означенный суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу советника отдела государственного надзора и административной практики управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края Шпака П.С. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2022 года, а также постановление судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 29 ноября 2022 года, вынесенные в отношении в отношении Трофимовой Елены Арутюновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев