



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-34-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичева С.И., рассмотрев жалобу Чиналиевой А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 323 поселения Московский города Москвы от 19 августа 2021 года, решение судьи Щербинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенные в отношении председателя товарищества собственников недвижимости (далее – ТСН) «Первый дом» Чиналиевой Анны Вячеславовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 323 поселения Московский города Москвы от 19 августа 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Щербинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2021 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, председатель ТСН «Первый дом» (далее также – должностное лицо) Чиналиева А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чиналиева А.В. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами, приводя доводы о том, что не является субъектом вмененного противоправного деяния.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а также не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса

жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не подлежат применению при производстве по делам об административных правонарушениях, в связи с чем приложенное к жалобе заявление Чиналиевой А.В. о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах закона и не подлежит рассмотрению.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, - влечет назначение административного наказания, в частности на должностных лиц, в виде административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено нижестоящими судами, председатель ТСН «Первый дом» Чиналиева А.В. не выполнила в установленный срок - 01 июня 2021 года, законное предписание Государственной жилищной инспекции города Москвы от 04 марта 2021 года № Р-Н-00093/1 (с учетом решения о продлении срока исполнения предписания от 30 марта 2021 года до 31 мая 2021 года), а именно: не обеспечила демонтаж установленной в подвальном помещении в нежилых помещениях №№ 72, 79 двери, не предусмотренной проектной документацией многоквартирного дома, расположенного по адресу: город Москва, 3-й микрорайон (город Московский), дом 1, управление которым осуществляет ТСН «Первый дом», что было выявлено в ходе проведения 07 июня 2021 года проверки на предмет исполнения предписания от 04 марта 2021 года.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными судами доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Доводы жалобы со ссылкой на вступившее в законную силу решение Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 сентября 2022 года по делу № А40-106799/20, сводящиеся к тому, что предписание выдано неуполномоченному лицу, поскольку, как установлено этим решением, собственником нежилых помещений №№ 72, 79 в подвальном помещении по указанному выше адресу является ООО «Герхас», а не СНТ «Первый дом», безосновательны.

Из указанного решения следует, что принадлежащее на праве собственности ООО «Герхас» нежилое строение (здание торгового комплекса) с нежилыми встроенно-пристроенными помещениями к нему, расположенное по адресу: город Москва, город Московский, микрорайон 3, строение № 1 А, и многоквартирный дом

№ 1 по адресу: город Москва, город Московский, микрорайон 3, управление и содержание которым осуществляет ТСН «Первый дом», являются самостоятельными объектами, с отличными конструктивным, объемно-планировочным и архитектурным решениями, назначением и почтовым адресом, имеющими отдельные лестничные клетки, отдельные входы, отдельный (самостоятельный) фундамент, каркас, кровли, перекрытия и покрытия, а также в соответствии с рабочей документацией общие стены без сообщения между частями (помещениями) нежилого и жилого зданий, в том числе технического подполья.

Также не имеется общих систем инженерно-технического обеспечения, включая инженерные коммуникации систем энергоснабжения, горячего водоснабжения, отопления, канализации, слаботочных систем, а также механическое, электрическое, грузоподъемное, инженерное, санитарно-техническое и иное оборудование, за исключением транзитного холодного водоснабжения (хозяйственнопитьевой и противопожарный водопроводы) нежилого здания с раздельным (самостоятельным) для жилого и нежилого зданий абонентским учетом холодного водоснабжения посредством приборов учета водоснабжения по раздельным договорам (актам разграничения балансовой ответственности).

Нежилые встроенно-пристроенные помещения в состав жилого многоквартирного дома не включены и в проектах данного дома отсутствуют.

Кроме того, названным судебным решением установлено, что на момент проведения назначенной по делу № А40-106799/20 повторной судебной строительно-технической экспертизы выявлено выполнение не предусмотренного рабочей документацией (рабочим проектом) устройства в осях Пс/5с-6с в общей стене дверного проема для прохода людей (сообщения) между частями (помещениями) технического подполья жилого и нежилого зданий.

В процессе эксплуатации путем несанкционированного (не предусмотренного рабочей документацией) устройства дверного проема в осях Пс/5с-6с в общей стене было выполнено сообщение для прохода людей между частями (помещениями) технического подполья объектов, что является признаком единства.

Вышеуказанные многоквартирный дом и нежилое строение со встроенно-пристроенными помещениями не являются единым объектом недвижимости.

Более того, в основу необоснованности заявленных ТСН «Первый дом» исковых требований к ООО «Герхас» о взыскании задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт, за содержание и ремонт многоквартирного дома и пени приняты, в числе прочих: акт осмотра помещений техподполья ООО «Герхас» от 23 января 2021 года, которым подтверждается разрушение части фундамента и обустройство не предусмотренного проектом прохода к помещениям технического подполья ответчика (ООО «Герхас»), копия которого также имеется в материалах настоящего дела об административном правонарушении (л.д. 79-83), и письмо Государственной жилищной инспекции по Троицкому и Новомосковскому административным округам города Москвы от 04 марта 2021 года о результатах выездной проверки технического подполья многоквартирного дома по адресу: город Москва, город Московский, микрорайон 3, дом 1, в ходе которого выявлены самовольные работы по изменению конфигурации проема в стене, разделяющем многоквартирный дом от встроенно-пристроенных помещений, и организации не предусмотренного проектом прохода между домом и строением. В связи с выявленными нарушениями Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда ТСН «Первый дом» выдано предписание о приведении конфигурации проема в

проектное состояние, за невыполнение которого в установленный срок в означенной в протоколе об административном правонарушении части председатель ТСН «Первый дом» Чиналиева А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по рассматриваемому делу.

Изложенное опровергает выдвинутую в ходе производства по делу и рассмотрения дела версию Чиналиевой А.В. о том, что решетчатая металлическая дверь была установлена ТСН «Первый дом» со стороны технического подполья, находящегося в общей долевой собственности.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что основанием для проведения в отношении ТСН «Первый дом» внеплановой выездной проверки, по результатам которой были выявлены установленные в проеме в помещениях 72 и 79 подвального помещения металлическая решетка и дверь, а также самовольные работы по изменению конфигурации проема во внутренней стене, об устранении которых 04 марта 2021 года выдано предписание, послужило поступившее 06 февраля 2021 года в Государственную жилищную инспекцию по Троицкому и Новомосковскому административным округам обращение ООО «Герхас» от 04 февраля 2021 года о выявлении при проведении 23 января 2021 года осмотра помещений технического подполья, являющегося собственностью ООО «Герхас», разрушения фундаментных бетонных блоков, нарушения единой целостности железобетонных блоков, организованного прохода в техническое подполье и проведении ТСН «Первый дом» в техническом подполье сварочных и иных работ (л.д. 9-10, 11-12, 13, 75-78).

К данному обращению заявителем прилагались акт осмотра помещений технического подполья, принадлежащего ООО «Герхас», от 23 января 2021 года с фотоматериалом, который, как отмечено выше, принят судьей Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-106799/20 в качестве допустимого доказательства по делу, а также акт о нападении на работников УК «Гред групп» (обслуживающей ООО «Герхас») с фотоматериалом от 24 января 2021 года (л.д. 79-83, 84-88).

Между тем, в протоколе об административном правонарушении от 11 июня 2021 года № Н0355/21 председателю ТСН «Первый дом» Чиналиевой А.В. невыполнение требований предписания от 04 марта 2021 года в части приведения конфигурации проема во внутренней стене между помещениями №№ 60 и 72 в проектное состояние и демонтаже металлической решетки в помещениях 72 и 79 подвального помещения, не предусмотренных проектной документацией многоквартирного дома, не вменено (л.д. 1).

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 30.7 и пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положение лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, по общему правилу недопустимо.

При этом необходимо отметить, что законность решения собственников многоквартирного дома об установке в подвальном помещении, то есть в не принадлежащем ТСН «Первый дом» помещении, решетчатой металлической двери не может быть предметом проверки в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, несмотря на то, что подвальное помещение, в котором согласно протоколу об административном правонарушении должностным лицом Чиналиевой А.В. в установленный предписанием срок не выполнено требование о демонтаже

двери, установленной в помещениях 72 и 79 подвального помещения, не предусмотренной проектной документацией многоквартирного дома, принадлежит ООО «Герхас», учитывая приведенные выше обстоятельства и, принимая во внимание отсутствие доказательств установки этой двери ООО «Герхас» (уведомления о предоставлении разрешительной документации на установку белой двери направлены ТСН «Первый дом» в адрес ООО «Герхас» 27 марта и 19 мая 2021 года, то есть после выдачи предписания от 04 марта 2021 года (л.д. 53, 55)), - прихожу к выводу об обоснованном привлечении должностного лица Чиналиевой А.В. к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение данного противоправного деяния.

Равным образом, по изложенным мотивам является необоснованным ссылка жалобы на то, что после вынесения Девятым арбитражным апелляционным судом означенного выше решения Государственная жилищная инспекция города Москвы отозвала повторно выданное 07 июня 2021 года предписание об устранении выявленных нарушений.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Чиналиевой А.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено должностному лицу Чиналиевой А.В. минимальное, предусмотренное санкцией части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право должностного лица Чиналиевой А.В. на защиту при производстве не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, по материалам дела об административном правонарушении и приложенным к жалобе документам не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 323 поселения Московский города Москвы от 19 августа 2021 года, решение судьи Щербинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенные в отношении председателя ТСН «Первый дом» Чиналиевой Анны Вячеславовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чиналиевой А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев