

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД23-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «Парма» Громова В.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 в Богучанском районе Красноярского края от 20 июня 2021 года (здесь и далее - дата изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Богучанского районного суда Красноярского края от 17 августа 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Парма» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 в Богучанском районе Красноярского края от 20 июня 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Богучанского районного суда Красноярского края от 17 августа 2021 года, ООО «Парма» (далее также – Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей без конфискации древесины и транспортного средства, являющихся орудием совершения административного правонарушения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи

районного суда изменены, ООО «Парма» назначено административное наказание, с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в размере 250 000 рублей. В остальной части вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Общества Громов В.Е. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном неприменении в отношении Общества положений законодательства о замене административного штрафа предупреждением.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях транспортировка древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа, в частности на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей с конфискацией древесины и (или) транспортных средств, являющихся орудием совершения административного правонарушения, либо без таковой.

Согласно статье 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности) транспортировка, в том числе на основании договора перевозки, древесины любым видом транспорта осуществляется при наличии сопроводительного документа, в котором указываются сведения о собственнике, грузоотправителе, грузополучателе, перевозчике древесины, ее объеме, видовом (породном) и сортиментном составе, пунктах отправления и назначения, номере декларации о сделках с древесиной (в случае, если совершались сделки с указанной древесиной), а также номере государственного регистрационного знака транспортного средства, на котором осуществляется транспортировка древесины (в случае ее транспортировки автомобильным транспортом).

Сопроводительный документ оформляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, являющимися собственниками древесины.

Требования, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, не применяются к транспортировке древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд.

Форма сопроводительного документа и порядок его заполнения определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2020 года № 1696 «О сопроводительном документе на транспортировку древесины» утверждены форма сопроводительного документа на транспортировку древесины и Правила его заполнения, действовавших с 01 января 2021 года до 01 января 2022 года.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено судами, 05 февраля 2021 года примерно в 11 часов 40 минут ООО «Парма», являясь собственником и грузоотправителем круглого леса породы лиственница, общим объемом 16,46 куб.м., в количестве 26 штук, на 319 километре автодороги «Канск – Абан – Богучаны» Богучанского района Красноярского края допустило транспортировку древесины на транспортном средстве марки «КАМАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя ИП В [REDACTED] без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа на транспортировку древесины, а именно: представленный водителем сопроводительный документ на транспортировку древесины заполнен по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2014 года № 571, утратившей силу с 01 января 2021 года, и в пунктах 3, 6 данного сопроводительного документа были неверно указаны улица места нахождения юридического лица и идентификационный номер налогоплательщика.

Указанные обстоятельства по существу Обществом не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия ООО «Парма», не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры по соблюдению требований лесного законодательства, и допустившего транспортировку древесины с сопроводительными документами, оформленными с нарушением порядка, установленным лесным законодательством, квалифицированы по части 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в означенной области.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано его законным представителем по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Обществу мировым судьей минимальное, предусмотренное санкцией части 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства, объектам растительного мира, окружающей среде, а также имущественного ущерба ввиду ненадлежащего исполнения Обществом публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями лесного законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, лесоразведения, исходя из принципов лесного законодательства, в числе которых использование лесов с учетом их глобального экологического значения, длительности их выращивания и иных природных свойств лесов, обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах, сохранение лесов, в том числе посредством их охраны, защиты, воспроизводства, лесоразведения, а также платности использования лесов.

Оснований для признания совершенного Обществом противоправного деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также для замены наказания в виде административного штрафа предупреждением нижестоящими судами, вопреки доводам жалобы, не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Федеральным законом от 26 марта 2022 года № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в данный Кодекс введена статья 4.1.2, согласно которой при назначении административного

наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (часть 1).

В случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере (часть 2).

Размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для должностного лица (часть 3).

Правила настоящей статьи не применяются при назначении административного наказания в виде административного штрафа за административные правонарушения, за совершение которых в соответствии со статьями раздела II настоящего Кодекса лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица (часть 4).

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении 30 августа 2022 года жалобы на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, установив, что ООО «Парма» включено в Единый реестр субъектов

малого и среднего предпринимательства 10 декабря 2018 года и по состоянию на момент совершения административного правонарушения относилось к категории микропредприятий, пришел к правомерному выводу о том, что в отношении Общества в рассматриваемом случае подлежат применению положения части 2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и при отсутствии сведений об исполнении постановления о назначении административного наказания, руководствуясь положениями части 2 статьи 1.7, пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначил Обществу административный штраф в размере от половины минимального размера до половины максимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией частью 5 статьи 8.28.1 означенного Кодекса для юридического лица – в сумме 250 000 рублей, что безусловно не влечет усиление назначенного Обществу административного наказания и не ухудшает его положение.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления мирового судьи судебного участка № 13 в Богучанском районе Красноярского края от 20 июня 2021 года, решения судьи Богучанского районного суда Красноярского края от 17 августа 2021 года и постановления заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 года.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Так, из постановления по делу об административном правонарушении следует, что дело рассмотрено 17 июня 2021 года с указанием в конце резолютивной части постановления на составление мотивированного постановления по делу 20 июня 2021 года.

Таким образом, датой вынесения постановления по настоящему делу об административном правонарушении является 20 июня 2021 года.

Между тем датой рассмотрения дела в означенном постановлении и судебных актах, вынесенных вышестоящими судами по результатам рассмотрения соответствующих жалоб на постановление по делу, указан день 17 июня 2021 года.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 13 в Богучанском районе Красноярского края от 20 июня 2021 года, решение судьи Богучанского районного суда Красноярского края от 17 августа 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года подлежат изменению путем указания даты рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Парма» как 20 июня 2021 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания Общества и никаким иным образом его положение не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 в Богучанском районе Красноярского края от 20 июня 2021 года, решение судьи Богучанского районного суда Красноярского края от 17 августа 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Парма» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, указать датой вынесения постановления по делу 20 июня 2021 года.

В остальной части вынесенные по делу судебные акты оставить без изменения, жалобу директора Общества Громова В.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев