



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД23-37-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тикина В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 города Златоуста Челябинской области от 21 сентября 2022 года, решение судьи Златоустовского городского суда Челябинской области от 18 ноября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Тикина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 города Златоуста Челябинской области от 21 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Златоустовского городского суда Челябинской области от 18 ноября 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 года, Тикин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тикин В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, считая свое привлечение к административной ответственности

незаконным и необоснованным.

Копия жалобы в адрес потерпевшего Г [ ] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 22 мая 2023 года, возражения на жалобу в установленный уведомлением срок от потерпевшего в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из представленных документов усматривается, что 19 мая 2022 года около 19 часов 30 минут Тикин В.А., находясь по адресу: [ ], в ходе возникшего вследствие неприязненных отношений конфликта с Г [ ] сжал пальцами обеих рук голени Г [ ] и, сидя на нем, с силой сдвигая первыми пальцами рук глазные яблоки Г [ ] причинив тем самым телесные повреждения в виде кровоподтеков верхнего века правого глаза и левой голени.

Таким образом, Тикин В.А. совершил в отношении Г [ ] насильственные действия, причинившие последнему физическую боль и не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинившие последнему физическую боль, что подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Утверждение Тикина В.А. о том, что ударов потерпевшему он не наносил, являлось предметом полной и всесторонней проверки нижестоящих судов, однако своего подтверждения не нашло.

То обстоятельство, что Г [ ] был привлечен к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений за нанесение побоев Тикину В.А., не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям другого участника произошедшего конфликта.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт совершения в отношении Г [ ] описанных выше насильственных действий установлен на основании совокупности представленных по делу и исследованных судами доказательств.

При этом объективных данных, свидетельствующих о том, что Тикин В.А. действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, им не представлено, а правоохранительными органами и судами не установлено.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об

административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении должностным лицом протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей не установлено.

Посредством допроса при рассмотрении дела участкового уполномоченного Ф [ ] [ ] осуществлявшего производство по настоящему делу и составившего в отношении Тикина В.А. протокол об административном правонарушении, пояснившего, что ошибочно указал в данном протоколе на то, что в действиях Г [ ] содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, тогда как должна быть фамилия Тикина В.А., мировым судьей восполнены недостатки данного протокола в указанной части.

Учитывая, что в означенном протоколе указаны все необходимые сведения о Тикине В.А. как лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при описании события противоправного деяния также зафиксировано, что 19 мая 2022 года около 19 часов 30 минут Тикин В.А. на почве внезапно возникших неприязненных отношений причинил иные насильственные действия Г [ ] (л.д. 2), оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов о допустимости и относимости протокола об административном правонарушении не усматриваю.

Вопреки доводам жалобы, статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Приведенная правовая норма неприменима к случаям устранения недостатков протокола об административном правонарушении. Такие недостатки подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и дополнений либо путем составления нового протокола. При этом должны быть соблюдены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечены установленные данной нормой и статьей 25.1 названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Действия Тикина В.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные обстоятельства и выводы судов о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых судебных актов.

Порядок и срок давности привлечения Тикина В.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Тикину В.А. минимальное, предусмотренное санкцией статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Тикина В.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 города Златоуста Челябинской области от 21 сентября 2022 года, решение судьи Златоустовского городского суда Челябинской области от 18 ноября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Тикина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тикина В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев