



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД23-11-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Федяковой И.А. на вступившие в законную силу решение судьи Кировского районного суда г. Перми от 20 апреля 2022 года, решение судьи Пермского краевого суда от 14 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Вахрушевой Ирины Владимировны (далее – Вахрушева И.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС 1 взвода 1 роты 1 батальона полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 15 февраля 2022 года Вахрушева И.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Кировского районного суда г. Перми от 20 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 14 июня 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по настоящему делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федякова И.А. выражает несогласие с решением судьи Кировского районного суда г. Перми от 20 апреля 2022 года, решением судьи Пермского краевого суда от 14 июня 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, ставя вопрос об их отмене и направлении

дела на новое рассмотрение.

Вахрушева И.В., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представила на нее возражения, в которых просит обжалуемые Федяковой И.А. судебные акты оставить без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В силу пункта 13.9 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Основанием для привлечения Вахрушевой И.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой, постановлением

должностного лица от 15 февраля 2022 года послужили обстоятельства, изложенные в этом постановлении, о том, что 15 февраля 2022 года в 09 часов 00 минут по адресу: г. Пермь, ул. Гальперина, 19, на перекрестке неравнозначных дорог Вахрушева И.В., управляя транспортным средством «Honda Civic», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по второстепенной дороге, в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения не уступила дорогу транспортному средству «LADA», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Федяковой И.А., двигавшейся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение этих транспортных средств.

Отменяя данное постановление, судья Кировского районного суда г. Перми указал на то, что должностным лицом должным образом не проверен вопрос о том, что Вахрушева И.В. не имела преимущественного права движения по отношению к транспортному средству под управлением Федяковой И.А., а у последней отсутствовала обязанность уступить дорогу транспортному средству под управлением Вахрушевой И.В. Кроме того, в постановлении должностного лица отсутствуют сведения, определяющие место совершения административного правонарушения как перекресток.

На основании указанных выводов судья районного суда отменил постановление должностного лица и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Не согласившись с указанным решением, в Пермский краевой суд с жалобами обратились Федякова И.А. и должностное лицо, вынесшее постановление по делу, заявляя, в числе прочего, о том, что Федякова И.А. двигалась по главной дороге, Вахрушева И.В. - по второстепенной, на которой при выезде на главную установлен дорожный знак «Уступи дорогу», в связи с чем в соответствии с требованиями пункта 13.9 Правил дорожного движения последняя не имела преимущественного права движения и обязана была уступить дорогу транспортному средству под управлением Федяковой И.А.

Судья Пермского краевого суда, рассмотрев указанные жалобы в порядке статей 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставил решение судьи районного суда без изменения.

С таким решением судьи краевого суда и состоявшимся в порядке его пересмотра постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Подача жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 указанного Кодекса (часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы, протеста на не вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, перечислены в части 1 статьи 30.7 указанного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 данного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Вопреки указанным требованиям судьей Пермского краевого суда не дана оценка законности и обоснованности вынесенного судьей районного суда решения, решение судьи Пермского краевого суда от 14 июня 2022 года не содержит сведений об обстоятельствах, установленных при рассмотрении дела, отсутствует мотивированное решение по делу.

Со ссылкой на положения части 1 статьи 4.5 и пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья краевого суда, указав в решении от 14 июня 2022 года на истечение сроков давности привлечения Вахрушевой И.В. к административной ответственности и невозможности ухудшения положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено, оставил вынесенное судьей районного суда решение без изменения.

При этом оценка доводам жалоб Федяковой И.А. и должностного лица, вынесшего постановление по делу, а также законности самого решения от 20 апреля 2022 года судьей краевого суда не дана.

Так, при рассмотрении дела судьей краевого суда не дана оценка обоснованности выводов, содержащихся в решении судьи районного суда, об отсутствии в постановлении должностного лица сведений, определяющих место совершения административного правонарушения как перекресток, об отсутствии в материалах дела доказательств обязанности Вахрушевой И.В. уступить дорогу транспортному средству под управлением Федяковой И.А.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо, в числе прочего истребуют дополнительные материалы.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются

показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с данным Кодексом.

При рассмотрении дела судьей районного суда представителем Федяковой И.А., в числе прочего указывалось на то, что перед выездом на перекресток по пути следования транспортного средства Вахрушевой И.В. установлен дорожный знак «Уступи дорогу», в связи с чем Федякова И.А., двигаясь по главной дороге, имела преимущественное право движения.

Наличие указанного дорожного знака подтвердил Вахрушев С.В., допрошенный при рассмотрении дела судьей районного суда (л.д. 58).

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья районного суда в соответствии с вышеприведенными нормами имел возможность проверить, с учетом имеющихся в протоколе об административном правонарушении и постановлении должностного лица указаний на то, что дорожно-транспортное происшествие произошло на перекрестке неравнозначных дорог, является ли перекресток, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, равнозначным или неравнозначным, а также наличие установленных дорожных знаков на участке дороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие.

При этом ссылка судьи районного суда на то, что дороги (улицы Гальперина и Сивашская) имеют одинаковое асфальтированное покрытие, не опровергают сведения, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и постановлении должностного лица, о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло на перекрестке неравнозначных дорог.

Однако, сославшись на то, что в постановлении должностного лица место совершения административного правонарушения определено как улица Гальперина, 19, обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела об административном правонарушении судьей районного суда проверены не были, дислокация дорожных знаков и разметки истребована из компетентных органов не была.

Пересматривая в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении не вступившее в законную силу решение судьи районного суда о прекращении производства по делу в связи с

отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении, судья вышестоящего суда вправе вынести решение об отмене решения судьи районного суда и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), если установит, что производство по делу об административном правонарушении было необоснованно прекращено по одному из указанных выше оснований.

При этом решение судьи вышестоящего суда во всяком случае не должно содержать выводов о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Данный подход согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой федеральный законодатель, реализуя свое полномочие по правовому регулированию административной ответственности, вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной государственной, в том числе судебной, защитой прав граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений. Этим, в частности, обусловлено установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве основания прекращения дела истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5). При этом в силу презумпции невиновности (статья 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Следовательно, положение пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предполагая прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не допускает необоснованного ухудшения правового положения лица и не может рассматриваться как противоречащее целям защиты его прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 года № 2-П, от 18 февраля 2000 года № 3-П, от 16 июня 2009 года № 9-П) («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)», вопрос 12).

Таким образом, рассматривая жалобы Федяковой И.А. и должностного лица, вынесшего постановление по настоящему делу, в порядке статей 30.2-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на решение судьи районного суда, судья краевого суда по истечении срока

давности привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, не делая выводов о виновности этого лица, должен дать оценку законности вынесенного нижестоящим судом решения.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей краевого суда не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах решение судьи Пермского краевого суда от 14 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, состоявшиеся в отношении Вахрушевой И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судьей Пермского краевого суда.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении судьей краевого суда следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При этом если будет установлено, что производство по делу об административном правонарушении было необоснованно прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, судье следует вынести решение об отмене решения судьи районного суда и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Пермского краевого суда от 14 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Вахрушевой Ирины Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Пермский краевой суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев