



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-8-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника Новороссийской таможни Шевченко А.В. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Лукьянченко Светланы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 17 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 04 апреля 2022 года, индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Лукьянченко С.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде конфискации следующих предметов административного правонарушения согласно протоколу изъятия от 11 августа 2021 года: двигателей внутреннего сгорания бензиновых с маркировкой «MITSUBISHI» в количестве 3 шт.; двигателей внутреннего сгорания бензиновых с маркировкой «NISSAN» в количестве 1 шт.; двигателей внутреннего сгорания бензиновых с маркировкой «RENAULT» в количестве 1 шт.; двигателей внутреннего сгорания бензиновых с маркировкой «VOLVO» в количестве 4 шт.; двигателей внутреннего сгорания бензиновых с маркировкой «GREAT WALL», на товаре имеется маркировка «CR 2.0» и эмблема «GREAT WALL», в количестве 8 шт., - в общем количестве 17 штук общей рыночной стоимостью 784 361,58 рублей, хранящихся в складском помещении Новороссийской таможни, расположенном в зоне деятельности Анапского таможенного поста Новороссийской таможни.

Данные судебные акты обжалованы защитником Шаверневым М.В. в интересах ИП Лукьянченко С.А. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года постановление судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 17 декабря 2021 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 04 апреля 2022 года отменены, производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении ИП Лукьянченко С.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель начальника Новороссийской таможни Шевченко А.В., направивший данное дело на рассмотрение в суд первой инстанции, выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года и ставит вопрос о его отмене.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес ИП Лукьянченко С.А. направлена 27 апреля 2023 года, возражения на жалобу в определенный уведомлением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьями 16.4 настоящего Кодекса.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 17 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 04 апреля 2022 года, ИП Лукьянченко С.А. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что при декларировании товара – «автозапчасти б/у», прибывшего 12 июля 2021 года в порт Новороссийск на борту теплохода «W KLAIPEDA» в контейнере № MSKU7826751 в рамках исполнения заключенного 26 мая 2021 года между ИП Лукьянченко С.А. и компанией «Qurtabah Auto Used Spare Parts TR. CO. LLC (O.A.E.)» ОАЭ международного контракта № 26/05/21 купли-продажи запасных частей к автомобилям импортного производства (бывших в эксплуатации), и в этот же день помещенного на временное хранение в зону таможенного контроля ООО «Контейнерный терминал «НУТЭП» (далее

– ООО «КТ «НУТЭП») с регистрацией ДО-1 № 10317110/120721/0048000, в нарушение требований статей 84, 104, 105, 106 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в поданной 24 июля 2021 года в электронном форме в Новороссийский таможенный пост декларации на товары № 10317120/240721/0095926 не задекларировала по установленной форме следующий товар: «двигатели внутреннего сгорания бензиновые, на товаре имеется маркировка «MITSUBISHI» в количестве 3 шт.; «двигатели внутреннего сгорания бензиновые, на товаре имеется маркировка «NISSAN» в количестве 1 шт.; «двигатель внутреннего сгорания бензиновый, на товаре имеется маркировка «RENAULT» в количестве 1 шт.; «двигатели внутреннего сгорания бензиновые, на товаре имеется маркировка «VOLVO» в количестве 4 шт.; «двигатели внутреннего сгорания бензиновые, «GREAT WALL» (согласно маркировки), на товаре имеется маркировка «CR 2.0» и эмблема «GREAT WALL» в количестве 8 шт.

Общее количество незадекларированного по установленной форме товара - 17 штук, общая рыночная стоимость которых согласно заключению эксперта составила 784 361,58 рублей (том 1, л.д. 223-230).

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения 22 сентября 2022 года жалобы защитника Шавернева М.В. на данные судебные акты пришел к выводам об отсутствии в описанных выше действиях ИП Лукьянченко С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекратил производство по делу.

При этом судья кассационной инстанции, исходя из доводов защитника Шавернева М.В. об отказе ООО «КТ «НУТЭП» предоставить услугу ИП Лукьянченко С.А. по предварительному осмотру прибывшего товара до направления в адрес ООО «КТ «НУТЭП» письма об отказе от претензий в случае, если при проведении грузовых операций товар будет поврежден, посчитал, что у ИП Лукьянченко С.А. отсутствовала возможность предотвратить данное правонарушение, так как лицо, во владении которого находился товар, отказало в предоставлении ей возможности провести предварительный его осмотр, в связи с чем, не имея возможности провести предварительный осмотр товара на условиях, предложенных ООО «КТ «НУТЭП», с целью установления характеристик двигателей она подала в Новороссийскую таможенную декларацию на товары 0317120/240721/0095926, в которой указала, что ввезла в Российскую Федерацию и намерена поместить под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления» автомобильные запчасти, в том числе 75 бывших в употреблении двигателей внутреннего сгорания для легковых автомобилей.

Однако доказательства, подтверждающие данную версию защитника, в материалах дела отсутствуют и в обжалуемом постановлении не приведены.

Означенная версия была изложена защитником лишь в жалобе на постановление по делу (том 2, л.д. 41-49).

Между тем согласно материалам дела ИП Лукьянченко С.А. 09 августа и 04 октября 2021 года в ответ на уведомления таможенного органа о возбуждении в ее отношении настоящего дела и составления протокола об административном правонарушении соответственно, с разъяснением в каждом случае прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, просила составить протокол об административном правонарушении в ее отсутствие, объяснений, а также каких-либо заявлений относительно существа вмененного противоправного деяния, в том числе о неправомерных действиях ООО «КТ «НУТЭП», не представила, (том 1, л.д. 9, 10, 204-205, 206).

Приложенное защитником к жалобе на постановление по делу обращение ООО «Сапа Шиппинг» к Новороссийскому транспортному прокурору о принятии мер прокурорского реагирования в отношении ООО «КТ «НУТЭП» не подписано уполномоченным на то лицом, не содержит данных о дате этого обращения, о направлении и принятии в соответствующий надзорный орган (том 2, л.д. 49 жалобы, л.д. 73-74).

Не представлено данных, свидетельствующих о принятии мер прокурорского реагирования по настоящему делу, и с материалами настоящей жалобы.

Кроме того, в ходатайстве о прекращении производства по настоящему делу, поданному защитником Шаверневым М.В. на имя заместителя начальника Новороссийской таможни (том 1, л.д. 240), указано на неправильную квалификацию совершенного ИП Лукьянченко С.А. деяния. Сведения об отказе ООО «КТ «НУТЭП» предоставить ИП Лукьянченко С.А. прибывший товар для предварительного осмотра, в этом ходатайстве также не заявлялись.

При таких обстоятельствах вывод судьи суда кассационной инстанции о том, что, в частности судьей суда первой инстанции не дана оценка тому, что ИП Лукьянченко С.А. не имела возможности провести предварительный осмотр товара на условиях, предложенных ООО «КТ «НУТЭП», нельзя признать корректным.

Более того, судьей кассационной инстанции не учтено, что в ходе проведения 14 июля и 27 июля 2021 года таможенных досмотров прибывшего товара, проведенных на открытой площадке в зоне таможенного контроля ООО «Контейнерный терминал «НУТЭП», в качестве представителя грузополучателя (ИП Лукьянченко С.А.) на основании договора на оказание транспортно-экспедиторских услуг от 16 марта 2021 года, заключенного между ИП Лукьянченко С.А. и ООО «Сапа Шиппинг», договора на обслуживание, заключенного между ООО «Сапа Шиппинг» и ООО «Таможенные технологии», и соответствующей доверенности участвовал сотрудник ООО «Таможенные технологии» Х. [REDACTED] что также подтверждается протоколами опросов названного лица, а также должностного лица ОТД Новороссийского Юго-Восточного таможенного поста Новороссийской таможни П. [REDACTED] (том 1, л.д. 38-41, 57-71, 76-78, 79, 80, 191-195, 196-200).

Необходимо также отметить, что судья кассационного суда со ссылкой на положения части 2 статьи 191 Таможенного кодекса Таможенного союза и подпункта 1 пункта 2 Инструкции о порядке внесения изменений и (или) дополнений в декларацию на товары после выпуска товаров, утвержденной решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 255 (в силу которых допускалось внесение изменений и дополнений в таможенную декларацию в случаях и порядке, которые определяются решением Комиссии таможенного союза, но после выпуска товаров), указал, что после проведения 03 августа 2021 года Новороссийской таможней досмотра прибывшего товара и составления акта таможенного досмотра ИП Лукьянченко С.А. на следующий день (04 августа 2021 года), установив точные данные о марках двигателей, подала

новую декларация на товары 10317120/040821/0099949 в которой, с учетом курса валюты на дату декларирования декларантом, было начислено таможенных платежей в сумме 312 166,06 рублей.

Между тем Таможенный кодекс Таможенного союза и решение Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 255 утратили силу с 01 января 2018 года и 01 июля 2014 года соответственно.

Согласно материалам дела 03 августа 2021 года Новороссийским таможенным постом на основании подпунктов 2, 9 пункта 1 статьи 125 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза отказано в выпуске товара, декларируемого по декларации на товары № 10317120/240721/0095926, в связи с невыполнением требований таможенного органа об изменении (дополнении) сведений, заявленных в таможенной декларации (том 1, л.д. 51).

Действующие на момент совершения правонарушения и в настоящее время правовые нормы регулируют порядок внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, по инициативе декларанта до выпуска товаров, но внесение этих изменений осуществляется на основании разрешения таможенного органа по мотивированному обращению декларанта.

Доказательств, подтверждающих, что ИП Лукьянченко С.А. обращалась в установленном законом порядке с таким обращением в таможенный орган, материалы дела не содержат.

Относительно квалификации совершенного ИП Лукьянченко С.А. противоправного деяния судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции высказал суждение о том, что несмотря на то, что по результатам таможенного досмотра общее количество товара совпадает, тем не менее совершенное ИП Лукьянченко С.А. административное правонарушение квалифицировано как недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, при этом при подаче новой декларации на товары сумма таможенных платежей не изменилась и составила ту же сумму, что и при подаче первоначальной декларации.

Иных мотивов и оценки доводам защитника о неправильной квалификации совершенного ИП Лукьянченко С.А. деяния в обжалуемом постановлении от 22 сентября 2022 года не приведено, что не соответствует требованиям пункта 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае имеются основания для вывода о том, что при рассмотрении дела в кассационном суде общей юрисдикции не в полном объеме достигнуты задачи производства по делам об административных правонарушениях в соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года, вынесенное в отношении ИП Лукьянченко С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законным, данное постановление подлежит отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в указанный суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении, правовые позиции, сформулированные в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункте 27 Обзора судебной практики № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, и пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях ИП Лукьянченко С.А. состава вмененного административного правонарушения подлежит разрешению при новом рассмотрении жалобы на постановление по делу, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Также необходимым отметить, что доводы жалобы о том, что судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не известил Новороссийскую таможенную службу о подаче защитником Шаверневым М.В. в интересах ИП Лукьянченко С.А. жалобы на постановление судьи Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 17 декабря 2021 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 04 апреля 2022 года, не основаны на нормах закона.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 10 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об

административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

В свою очередь, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому положения данного Кодекса, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и жалоб на не вступившее в законную силу постановления по таким делам на данную стадию производства по делу об административном правонарушении не распространяются.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Таким образом, извещение органа государственного контроля (надзора), составившего в данном случае протокол об административном правонарушении, не являющегося участником производства по делу об административном правонарушении, в частности о подаче в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб нормами данного Кодекса не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 года, вынесенное в отношении ИП Лукьянченко Светланы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев