



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД23-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И. рассмотрев жалобу защитника Проничева Л.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Неганова С.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района города Перми Пермского края от 29 августа 2022 года, решение судьи Ленинского районного суда города Перми Пермского края от 10 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, вынесенные в отношении директора государственного краевого бюджетного учреждения «Пермский государственный архив социально-политической истории» (далее - ГКБУ «ПермГАСПИ») Неганова Сергея Васильевича по делу № 5-797/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района города Перми Пермского края от 29 августа 2022 года директор ГКБУ «ПермГАСПИ» (далее также – должностное лицо) Неганов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Ленинского районного суда города Перми Пермского края от 10 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, жалоба защитника

Проничева Л.Ю. на данное постановление оставлена без удовлетворения, при этом уточнена описательно-мотивировочная часть постановления указанием на выявление ошибок и несоответствий по одному застрахованному лицу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Проничев Л.Ю. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Неганова С.В. судебными актами, приводя доводы об их незаконности.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 01 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Федеральный закон № 27-ФЗ) страхователи представляют предусмотренные пунктами 2 - 2.2 данной статьи сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации, а сведения, предусмотренные пунктом 2.3 данной статьи, - в налоговые органы по месту их учета.

Пунктом 2.2 указанной статьи определено, что страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе) перечисленные в данной норме сведения.

В силу пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» страхователями по обязательному пенсионному страхованию являются лица, производящие выплаты физическим лицам, в том числе организации.

В соответствии с частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев,

предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, обжалуемым постановлением мирового судьи от 29 августа 2022 года Неганов С.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что, являясь директором ГКБУ «ПермГАСПИ», предоставил в установленный законом срок (не позднее 15 октября 2021 года) в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Пермскому краю сведения по форме СЗВ-М за сентябрь 2021 год, необходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, при проверке которых выявлены ошибки и несоответствия по двум застрахованным лицам, однако после получения уведомления об устранении выявленных ошибок и несоответствий в течение пяти рабочих дней в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона № 27-ФЗ в нарушение требований пункта 2.2 статьи 11 данного закона соответствующие сведения не представил.

С выводами мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции при рассмотрении соответствующих жалоб Неганова С.В.

Вместе с тем изложенные в обжалуемых судебных актах выводы являются преждевременными ввиду следующего.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2022 года № 45-П, принятом по делу о проверке конституционности статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами гражданки И.И. Пантелеевой, Конституционный Суд Российской Федерации, в числе иного указал, что в трактовке правила *non bis in idem* Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что оно конкретизирует общий принцип справедливости, который относится и к различным видам публично-правовой ответственности, включая налоговую и административную, когда ее наступление с объективной стороны обусловлено одним и тем же деянием с теми же обстоятельствами его совершения. Это исключает привлечение одного и того же лица к публично-правовой ответственности дважды за то же деяние, в том числе в случаях, когда квалификация действий (бездействия) как противоправных однажды уже опровергнута в качестве основания ответственности решением, принятым в надлежащей юрисдикционной процедуре. Одни и те же фактические обстоятельства, касающиеся представления сведений в уполномоченный орган, не должны, по общему правилу, без достаточных на то оснований приводить к наступлению разных последствий применительно к публично-правовой ответственности организации, связанной соответствующими обязанностями, и к аналогичной ответственности ее должностного лица, которое эти обязанности должно исполнять.

Если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения, правоприменительные органы должны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения нормы об административной ответственности - с учетом указанного обстоятельства

- в отношении такого должностного лица.

Суд во всяком случае не может оставить без внимания и оценки обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, поскольку данные обстоятельства имеют значение и должны быть подтверждены в рамках того дела, которое разрешает суд.

Следовательно, всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, оспариваемой заявителем по настоящему делу, как и ее частью 1 в редакции, действующей после внесения в нее изменений, в отношении ответственных должностных лиц организаций, имеющих статус страхователя, предполагает надлежащую оценку и учет всех обстоятельств конкретного дела, поскольку из них может следовать отсутствие достаточных оснований для привлечения такого должностного лица к административной ответственности. Если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействия) организации-страхователя, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения в соответствии с законодательством об индивидуальном (персонифицированном) учете, если опровергнуто наличие оснований для ее привлечения к ответственности за ее действия (бездействие), правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения данных норм - принимая во внимание указанное обстоятельство - в отношении такого должностного лица. При этом, даже установив наличие оснований для привлечения должностного лица организации-страхователя к административной ответственности, суды не лишены возможности ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения (статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) освободить его от ответственности и ограничиться устным замечанием.

Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 01 апреля 2020 года № 90-ФЗ, а также ее часть 1 в редакции, действующей после вступления в силу данного Закона, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, закрепляя основания административной ответственности за предусмотренные ею деяния в виде непредставления в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, эти нормы по своему конституционно-правовому смыслу предполагают, что если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействия) организации-страхователя, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования,

если опровергнуто наличие оснований для привлечения такой организации к ответственности за ее действия (бездействие), то правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этих норм - принимая во внимание указанное обстоятельство - в отношении такого должностного лица.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Между тем из вынесенных в отношении должностного лица организации-страхователя Неганова С.В. судебных актов и материалов дела не усматривается, что нижестоящими судебными инстанциями разрешались вопросы о наличии/отсутствии вступившего в законную силу судебного акта в отношении действий (бездействия) организации-страхователя, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, о возможности применения статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица организации-страхователя Неганова С.В., а также о наличии оснований для его привлечения к административной ответственности в случае, если такой судебный акт в отношении организации-страхователя состоялся.

Вместе с тем из ответа заместителя директора по кадровому учету – начальника управления кадрового учета, государственного казенного учреждения Пермского края «Единый центр учета» от 03 июня 2022 года следует, что названным учреждением, с которым 01 марта 2019 года ГКБУ «ПермГАСПИ» заключено соглашение № 12-ГУ о передаче функций по ведению бюджетного (бухгалтерского), налогового учета, отдельных направлений кадрового учета финансово-экономического обеспечения и формирования отчетности, оплачены финансовые санкции в размере 2 500 рублей за несвоевременное представление в Пенсионный фонд Российской Федерации по Пермскому краю ежемесячной отчетности (л.д. 51).

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, возбужденного в отношении должностного лица Неганова С.В., в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

Кроме того, судья кассационной инстанции в вынесенном постановлении от 27 декабря 2022 года приводит положения пункта 2 статьи 11 Федерального закона № 27-ФЗ, нарушение которых Неганову С.В. не вменено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб,

протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае разрешение настоящего дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, а потому решение судьи Ленинского районного суда города Перми от 10 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года подлежат отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Перми Пермского края.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении, конституционно-правовой смысл норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 октября 2022 года № 45-П, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Проничева Л.Ю., действующего в интересах Неганова С.В., удовлетворить частично.

Решение судьи Ленинского районного суда города Перми Пермского края от 10 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 года, вынесенные в отношении директора ГКБУ «ПермГАСПИ» Неганова Сергея Васильевича по делу № 5-797/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Перми Пермского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев