



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ23-4-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 июля 2023 г. кассационную жалобу и дополнения к ней представителей межмуниципального отдела МВД России «Очерский» по доверенности Рыковой А.В. и Курсаева А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г.

по делу № 2-162/2022 Очерского районного суда Пермского края по иску Пикова Вячеслава Николаевича к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Очерский», Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю о начислении и выплате вознаграждения по итогам 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя Главного управления

Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю и межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Очерский» по доверенности Курсаева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы и дополнений к ней,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пиков В.Н. 25 марта 2022 г. обратился в суд с иском к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Очерский» (далее также – МО МВД России «Очерский»), Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю (далее также – ГУ МВД России по Пермскому краю) о начислении и выплате вознаграждения по итогам 2021 года.

В обоснование исковых требований Пиков В.Н. указал, что с 1 сентября 2003 г. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 5 декабря 2015 г. в должности [REDACTED]

[REDACTED] Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю, получал денежное довольствие, ежемесячные премии, разовые премии, в том числе по итогам года.

Приказом начальника ГУ МВД России по Пермскому краю от 24 ноября 2021 г. Пикову В.Н. с 1 декабря по 30 декабря 2021 г. был предоставлен отпуск по личным обстоятельствам с последующим увольнением со службы в органах внутренних дел, с 30 декабря 2021 г. Пиков В.Н. уволен со службы в органах внутренних дел по пункту 2 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел).

До его увольнения 28 декабря 2021 г. начальником МО МВД России «Очерский» издан приказ № 398 л/с о премировании сотрудников МО МВД России «Очерский» за добросовестное выполнение служебных обязанностей, достижение высоких результатов в оперативно-служебной деятельности, ответственный подход к выполнению поставленных задач по итогам 2021 года. Однако в этом приказе Пиков В.Н. не значился, с чем он не согласен.

За разъяснением по вопросу невыплаты названной премии Пиков В.Н. обратился в МО МВД России «Очерский». В ответе на данное обращение представителем нанимателя Пикову В.Н. сообщено, что разовая премия по итогам года за выполнение особо сложных и важных задач не является гарантированной выплатой и ему не полагалась, так как уже был вынесен приказ о его увольнении, последним днём службы в органах внутренних дел считается день, предшествующий первому дню отпуска.

Отказ в выплате премии по итогам 2021 года Пиков В.Н. считает незаконным, поскольку он был уволен со службы в органах внутренних дел с 30 декабря 2021 г. и до этой даты числился проходившим службу в органах внутренних дел, за 2021 год дисциплинарных взысканий не имел, был награждён медалью «За отличие в службе I степени».

Представители ответчиков в суде иск не признали.

Решением Очерского районного суда Пермского края от 17 мая 2022 г. в удовлетворении исковых требований Пикова В.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 августа 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с МО МВД России «Очерский» в пользу Пикова В.Н. взыскана денежная премия в сумме 88 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе и дополнениях к ней представителей МО МВД России «Очерский» по доверенности Рыковой А.В. и Курсаева А.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 августа 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 15 марта 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 26 мая 2023 г. кассационная жалоба и дополнения к ней с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Пиков В.Н., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

157 дней (дни отпуска, временной нетрудоспособности), во втором полугодии 2021 года Пиков В.Н. осуществлял несение службы 57 дней.

28 декабря 2021 г. в МО МВД России «Очерский» состоялось совещание по вопросу определения размера стимулирования сотрудников данного отдела в зависимости от основных показателей оперативно-служебной деятельности. По итогам этого совещания было принято решение о распределении денежных средств на стимулирование сотрудников органов внутренних дел и работников МО МВД России «Очерский», основными критериями которого явились результативность работы и личный вклад в служебную деятельность МО МВД России «Очерский». В протоколе приведён список сотрудников органов внутренних дел и работников МО МВД России «Очерский» и размеры разовой премии в отношении каждого из перечисленных сотрудников и работников. Пиков В.Н. в данном списке не был поименован.

На основании протокола совещания у начальника МО МВД России «Очерский» от 28 декабря 2021 г. приказом начальника МО МВД России «Очерский» от 28 декабря 2021 г. № 398 л/с за добросовестное выполнение служебных обязанностей, за достижение высоких результатов в оперативно-служебной деятельности, ответственный подход к выполнению поставленных ГУ МВД России по Пермскому краю задач, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов» сотрудникам МО МВД России «Очерский» назначена к выплате денежная премия, размер которой в отношении каждого из сотрудников, поименованных в этом приказе, различен. В названном приказе Пиков В.Н. не значился.

В ответ на письменное обращение Пикова В.Н. от 29 декабря 2021 г. о причине не включения его в приказ от 28 декабря 2021 г. № 398 л/с на выплату премии начальником МО МВД России «Очерский» в письме от 26 января 2022 г. Пикову В.Н. разъяснено, что премия по итогам 2021 года ему не полагалась, так как в отношении его уже был вынесен приказ об увольнении, при этом последним днём службы в органах внутренних дел считается день, предшествующий первому дню отпуска. В письме также отмечено, что премия по итогам года не является гарантированной выплатой и в соответствии с пунктом 40 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом Министерства внутренних дел России от 31 марта 2021 г. № 181, может быть дополнительно выплачена сотруднику за выполнение особо сложных и важных задач.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Пикова В.Н. о начислении и выплате вознаграждения по итогам 2021 года, суд первой инстанции руководствовался нормами статей 3, 47, 48 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов», а также положениями Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 181, и исходил из того, что предусмотренная названным порядком разовая премия не является обязательной, гарантированной выплатой сотруднику, она обусловлена оценкой руководителем результатов службы конкретного сотрудника, выплата разовой премии производится сотрудникам дифференцированно в зависимости от результатов службы и объемов бюджетных средств, выделяемых на эти цели.

Приняв во внимание, что решение о невыплате Пикову В.Н. премии принималось руководством органа внутренних дел по итогам исполнения им служебных обязанностей во втором полугодии 2021 года, и отметив, что в материалах дела отсутствуют доказательства выполнения Пиковым В.Н. особо сложных и важных задач во втором полугодии 2021 года, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения его исковых требований о выплате премии.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение по делу, суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования Пикова В.Н., указав на то, что сотруднику органов внутренних дел установлены дополнительные выплаты в виде премий за добросовестное выполнение служебных обязанностей, поощрительные выплаты за особые достижения в службе, премии за достижение высоких результатов в служебной деятельности, а также за успешное выполнение задач повышенной сложности, премии за выполнение особо сложных и важных задач, которые входят в денежное довольствие сотрудника органов внутренних дел. При этом, несмотря на наличие у представителя нанимателя права по определению размера денежных поощрений, их назначение сотруднику органов внутренних дел не может быть произвольным, а должно быть обусловлено качеством работы конкретного сотрудника органов внутренних дел, его отношением к труду, вкладом в общую работу учреждения.

Суд апелляционной инстанции полагал, что то обстоятельство, что Пиков В.Н. воспользовался своим правом на предоставление неиспользованных отпусков с последующим увольнением, не лишает его права на получение спорной выплаты, и счёл невыплату Пикову В.Н. такой премии дискриминацией в сфере оплаты труда.

По мнению суда апелляционной инстанции, прекращение контракта и увольнение со службы в органах внутренних дел не лишает сотрудников органов внутренних дел права на получение соответствующего вознаграждения за труд, в том числе права на получение стимулирующих выплат за фактически отработанное время, а единственным исключением из этого правила является

наличие у сотрудника неснятого дисциплинарного взыскания, наложенного на него в письменной форме.

Отметив, что последним рабочим днём Пикова В.Н. являлся день, предшествующий первому дню отпуска, суд апелляционной инстанции взыскал с МО МВД России «Очерский» в пользу Пикова В.Н. денежную премию по итогам 2021 года в размере 88 000 руб., произведя расчёт этой премии пропорционально отработанному Пиковым В.Н. в 2011 году времени (11 месяцев) и исходя из размера премий сотрудников МО МВД России «Очерский», состоящих в схожих должностях с должностью, которую занимал Пиков В.Н.

Кассационный суд общей юрисдикции не установил нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Отношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, регулируются Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

В соответствии с пунктами 1–6 части 1 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, названным Федеральным законом, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В части 1 статьи 48 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ перечислены меры поощрения, применяемые к сотрудникам органов внутренних дел за добросовестное выполнение служебных обязанностей, достижение высоких результатов в служебной деятельности, а также за успешное выполнение задач повышенной сложности. В числе мер поощрения –

выплата денежной премии (пункт 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Отношения, связанные в том числе с денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел (далее – сотрудники), регулируются Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Статьей 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ определены состав и порядок выплаты сотрудникам денежного довольствия.

Денежное довольствие сотрудников является основным средством их материального обеспечения и стимулирования выполнения ими служебных обязанностей (часть 1 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Обеспечение денежным довольствием сотрудников осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 2 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Денежное довольствие сотрудников состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой должностью (далее также – должностной оклад) и месячного оклада в соответствии с присвоенным специальным званием (далее – оклад по специальному званию), которые составляют оклад месячного денежного содержания (далее – оклад денежного содержания), ежемесячных и иных дополнительных выплат (часть 3 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Перечень дополнительных выплат, устанавливаемых сотрудникам, указан в пунктах 1 – 8 части 6 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ.

К таким выплатам относятся: ежемесячная надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет) (пункт 1); ежемесячная надбавка к должностному окладу за квалификационное звание (пункт 2); ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия службы (пункт 3); ежемесячная надбавка к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну (пункт 4); премия за добросовестное выполнение служебных обязанностей (пункт 5); поощрительные выплаты за особые достижения в службе (пункт 6); надбавка к должностному окладу за выполнение задач, непосредственно связанных с риском (повышенной опасностью) для жизни и здоровья в мирное время (пункт 7); коэффициенты (районные, за службу в высокогорных районах, за службу в пустынных и безводных местностях) и процентные надбавки к денежному довольствию за службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных, в высокогорных районах, пустынных и

безводных местностях, предусмотренные законодательством Российской Федерации (пункт 8).

Премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей из расчета трёх окладов денежного содержания в год выплачиваются в порядке, который определяется руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники (часть 12 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Поощрительные выплаты за особые достижения в службе в размере до 100 процентов должностного оклада в месяц устанавливаются в порядке, определяемом руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники. Руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководитель иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета на денежное довольствие сотрудников вправе устанавливать размер поощрительной выплаты за особые достижения в службе свыше 100 процентов должностного оклада (часть 13 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации помимо дополнительных выплат и надбавок, предусмотренных Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, сотрудникам могут устанавливаться другие дополнительные выплаты и надбавки. Указанные дополнительные выплаты и надбавки устанавливаются дифференцированно в зависимости от сложности, объёма и важности выполняемых сотрудниками задач (часть 17 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Порядок обеспечения сотрудников денежным довольствием определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники (часть 18 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 12¹ Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ фонд денежного довольствия сотрудников состоит из фонда денежного довольствия сотрудников центрального аппарата федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, и фонда денежного довольствия сотрудников, проходящих службу в территориальных органах и учреждениях (организациях) соответствующего федерального органа исполнительной власти.

В части 2 статьи 12¹ Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ указано, что при формировании фонда денежного довольствия сотрудников

сверх суммы средств, направляемых для выплаты должностных окладов и окладов по специальному званию, предусматриваются средства для следующих выплат (в расчёте на год): ежемесячная надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет) (пункт 1); ежемесячная надбавка к должностному окладу за квалификационное звание (пункт 2); ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия службы (пункт 3); ежемесячная надбавка к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну (пункт 4); премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей (пункт 5); поощрительные выплаты за особые достижения в службе (пункт 6); надбавка к должностному окладу за выполнение задач, непосредственно связанных с повышенной опасностью для жизни и здоровья в мирное время (пункт 7); ежегодная материальная помощь (пункт 8).

Исходя из положений части 4 статьи 20 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ сотрудникам другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации могут быть установлены дополнительные социальные гарантии.

Абзацем вторым пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов» руководителям федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов предоставлено право использовать средства федерального бюджета на оплату труда и денежное довольствие, высвободившиеся в результате сокращения численности работников, лиц рядового и начальствующего состава и гражданского персонала в соответствии с этим Указом, на выплату работникам, лицам рядового и начальствующего состава и гражданскому персоналу премий по результатам службы (работы).

В соответствии с пунктом 1 приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 13 июня 2007 г. № 517 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 1459» начальникам подразделений центрального аппарата МВД России и подразделений, непосредственно подчинённых МВД России, начальникам главных управлений МВД России по федеральным округам, министрам внутренних дел, начальникам главных управлений, управлений внутренних дел по субъектам Российской Федерации, управлений (отделов) внутренних дел на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, органов внутренних дел в закрытых административно-территориальных образованиях, на особо важных и режимных объектах, управлений материально-технического снабжения, образовательных и научно-исследовательских учреждений МВД России разрешено использовать высвобождающиеся средства, образующиеся за счёт вакантных должностей, в четвёртом квартале соответствующего года на материальное стимулирование личного состава в виде дополнительных разовых премий, дифференцируемых в зависимости от результатов службы (работы),

выплачиваемых в соответствии с действующими нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы премирования лиц рядового и начальствующего состава, а также работников органов внутренних дел Российской Федерации.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 181 утверждён Порядок обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (далее также – Порядок).

Разделом IV Порядка (пункты 28–45) определены условия, порядок и размеры выплаты премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей.

Исходя из положений Порядка сотруднику премия за добросовестное выполнение служебных обязанностей выплачивается из расчёта трёх окладов денежного содержания в год (пункт 28), расчётным периодом для выплаты этой премии является календарный месяц (пункт 30), а основаниями для её невыплаты могут выступать нахождение сотрудника в распоряжении (пункт 33) либо случаи, при наличии которых премия не выплачивается: временное отстранение сотрудника от выполнения служебных обязанностей, отстранение сотрудника от выполнения обязанностей, связанных с возможным применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, наличие дисциплинарного взыскания, увольнение со службы по отрицательным основаниям (пункты 34 – 36).

Пунктом 40 Порядка установлено, что в пределах средств, предусмотренных на выплату денежного довольствия, сотруднику, успешно выполняющему особо сложные и важные задачи, в соответствии с приказом руководителя может быть дополнительно выплачена разовая премия (кроме сотрудника, имеющего неснятое дисциплинарное взыскание, наложенное на него в письменной форме).

Сотрудникам выплата разовой премии производится дифференцированно в зависимости от результатов службы (пункт 41 Порядка).

В территориальных органах МВД России, образовательных, научных, медицинских (в том числе санаторно-курортных) организациях системы МВД России, окружных управлениях материально-технического снабжения системы МВД России, а также иных организациях и подразделениях, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел, решение о выплате разовой премии оформляется приказом руководителя (начальника), подготовленным соответствующим кадровым подразделением и согласованным центрами финансового обеспечения, финансово-экономическими отделами (отделениями, группами), централизованными бухгалтериями (бухгалтериями) (пункт 43 Порядка).

Согласно положениям пункта 44 Порядка суммарный размер выплаченных сотруднику разовых премий в текущем году не может превышать суммарного размера разовых премий, выплаченных руководителю (начальнику) органа, организации, подразделения МВД России либо одному из заместителей

(первому заместителю) руководителя (начальника) органа, организации, подразделения МВД России, в зависимости от того, кому из перечисленных лиц разовые премии были выплачены в наибольшем суммарном размере.

По решению Министра либо заместителя Министра выплата разовой премии сотруднику может быть произведена без учета ограничений, предусмотренных пунктом 44 настоящего Порядка (пункт 45 Порядка).

Из приведённых нормативных положений следует, что в период прохождения службы сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации выплачивается денежное довольствие, которое является основным средством их материального обеспечения и стимулирования выполнения ими служебных обязанностей. Денежное довольствие сотрудников состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой должностью и месячного оклада в соответствии с присвоенным специальным званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания, а также ежемесячных и иных дополнительных выплат. К дополнительным выплатам отнесена в том числе премия за добросовестное выполнение сотрудником служебных обязанностей из расчёта трёх окладов денежного содержания в год, которая входит в обязательную часть денежного довольствия сотрудника, начисляется регулярно в установленном законом размере при условии надлежащего выполнения сотрудником своих служебных обязанностей и отсутствии у него упущений по службе, указанных в пунктах 34 – 36 Порядка.

В отличие от премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей, которая входит в состав денежного довольствия сотрудника и является его обязательной частью, предусмотренная пунктом 40 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённым приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 181, разовая премия является одним из видов поощрения сотрудников за выполнение особо сложных и важных задач. Применение такого поощрения относится к компетенции руководителя (начальника) органов внутренних дел, который принимает решение о выплате этой премии в зависимости от результатов службы конкретного сотрудника и по согласованию с финансовым подразделением органа внутренних дел, то есть такая премия не является обязательной частью денежного довольствия сотрудника, а выступает лишь дополнительной мерой его материального стимулирования и поощрения.

Следовательно, при разрешении споров сотрудников органов внутренних дел по вопросу выплаты премии юридически значимым обстоятельством является определение правовой природы такой премии: входит ли премия в состав денежного довольствия сотрудника, являясь его обязательной частью, или эта премия не относится к числу обязательных выплат, являясь одним из видов поощрения сотрудника органов внутренних дел за успешное выполнение особо сложных и важных задач при исполнении им служебных обязанностей, применение которого относится к дискреции (полномочиям) представителя нанимателя.

Согласно материалам дела Пиков В.Н., обращаясь в суд с иском к МО МВД России «Очерский», просил выплатить ему вознаграждение (премию) за выполнение особо сложных и важных задач по итогам 2021 года.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение по делу об удовлетворении исковых требований Пикова В.Н. о начислении и выплате вознаграждения по итогам 2021 года, неправильно истолковал подлежащие применению к спорным отношениям нормы материального права, определяющие состав денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел, основания и порядок выплаты премий сотрудникам органов внутренних дел, вследствие чего пришёл к противоречащему этим нормам выводу о том, что разовая премия за успешное выполнение особо сложных и важных задач, о взыскании которой просил Пиков В.Н., входит в денежное довольствие сотрудников органов внутренних дел и подлежит выплате Пикову В.Н. за фактически отработанное им время.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что в силу приведённого выше правового регулирования разовая премия за успешное выполнение особо сложных и важных задач не входит в обязательную часть денежного довольствия сотрудника, решение о выплате этой премии относится к компетенции представителя нанимателя, который принимает такое решение в зависимости от результатов службы конкретного сотрудника и успешного выполнения им особо сложных и важных задач.

Как следует из материалов дела, представитель ответчика (МО МВД России «Очерский»), возражая против заявленного Пиковым В.Н. иска о начислении и выплате вознаграждения по итогам 2021 года, в ходе судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций приводил доводы о том, что спорная премия не является обязательной частью денежного довольствия сотрудника, а вопрос о премировании отдельных сотрудников решается руководителем органа внутренних дел. В отношении Пикова В.Н. решение о выплате ему премии по итогам 2021 года за выполнение особо сложных и важных задач начальником МО МВД России «Очерский» не принималось, поскольку со стороны Пикова В.Н. имел место факт длительного отсутствия на службе в 2021 году, а именно: в 2021 году Пиков В.Н. отсутствовал на службе 157 дней, из которых во втором полугодии 95 дней (отпуска, больничные), с 1 по 30 декабря 2021 г. Пиков В.Н. находился в отпуске с последующим увольнением, какие-либо особо сложные и важные задачи в течение 2021 года не выполнял.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции в нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставлены без внимания и надлежащей правовой оценки с учётом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права не получили. При этом суд апелляционной инстанции, взыскивая с МО МВД «Очерский» в пользу Пикова В.Н. премию за успешное выполнение особо сложных и важных задач и определяя размер этой премии исходя из размера премии сотрудников, состоящих в аналогичных Пикову В.Н. званиях и схожих

должностях, фактически возложил на себя полномочия руководителя (начальника) органа внутренних дел по принятию решения как о выплате подчинённым сотрудникам названной премии, так и о размере этой премии. Между тем к компетенции суда, разрешающего служебный спор, относится проверка законности действий представителя нанимателя, связанных с невыплатой Пикову В.Н. спорной премии, а не принятие самостоятельного решения как об основаниях для выплаты Пикову В.Н. такой премии, так и о её размерах.

Суждение суда апелляционной инстанции в обоснование вывода о наличии у Пикова В.Н. права на получение спорной премии пропорционально отработанному времени (за 11 месяцев 2021 года) о том, что прекращение контракта и увольнение со службы в органах внутренних дел не лишает сотрудников органов внутренних дел права на получение соответствующего вознаграждения за труд, в том числе права на получение стимулирующих выплат за фактически отработанное время, сделано без учёта нормативных положений о составе денежного довольствия и видах премий, которые входят в состав денежного довольствия, являясь его обязательной частью, и премий, которые не входят в состав денежного довольствия, решение об условиях и основаниях выплаты которых относится к компетенции представителя нанимателя.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о взыскании с МО МВД «Очерский» в пользу Пикова В.Н. денежной премии в сумме 88 000 руб. нельзя признать правомерным, поскольку Пиков В.Н., обращаясь в суд с настоящим иском, просил выплатить ему не премию за добросовестное выполнение им служебных обязанностей, которая входит в обязательную к выплате часть денежного довольствия, а премию за выполнение особо сложных и важных заданий, решение о выплате которой принимается руководителем (начальником) органа внутренних дел дифференцированно в зависимости от результатов работы конкретного сотрудника.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы представителя МО МВД России «Очерский», допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть приведённое выше и разрешить возникший спор на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, и обстоятельств, установленных по делу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 10 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 г. по делу № 2-162/2022 Очерского районного суда Пермского края отменить.

Направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда.

Председательствующий

Судьи