



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-АД23-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 июля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Башкортостан и Оренбургской области Сыпченко О.В. на вступившие в законную силу решение судьи Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Селекционно Гибридный Центр «Вишневский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Башкортостан и Оренбургской области, главного специалиста-эксперта межрегионального Медногорского отдела государственного экологического надзора Южно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, от 24 декабря 2020 года ООО «Селекционно Гибридный Центр «Вишневский» (далее по тексту также - ООО «СГЦ «Вишневский»», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 180 000 рублей (том 1, л.д. 4-19).

Указанное постановление обжаловано законным представителем Общества Муратовым В.Х. в Ленинский районный суд города Оренбурга Оренбургской области.

Определением судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 15 февраля 2021 года жалоба на данное постановление с другими материалами дела направлена на рассмотрение по подсудности в Оренбургский районный суд Оренбургской области (том 1, л.д. 31).

Определением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 12 августа 2021 года жалоба на данное постановление с другими материалами дела направлена на рассмотрение по подсудности в Ленинский районный суд города Оренбурга Оренбургской области в соответствии с частью 3 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (том 3, л.д. 236-237).

Решением судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 07 декабря 2021 года постановление должностного лица органа государственного контроля от 24 декабря 2020 года оставлено без изменения.

Решением судьи Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 года, указанные постановление должностного лица органа государственного контроля (надзора) от 24 декабря 2020 года и решение судьи районного суда от 07 декабря 2021 года отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке части 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Сыпченко О.В., вынесшая постановление по рассматриваемому делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 года, приводя доводы о необоснованном прекращении производства по делу в отношении Общества.

В возражениях на жалобу защитник Общества на основании доверенности Шмигельский А.В. просит оставить обжалуемые судебные акты судей областного и кассационного судов без изменения, считая их законными, жалобу должностного лица – без удовлетворения.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения влечет назначение административного наказания, в частности для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от ста восьмидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно статье 14 Федерального закона Российской Федерации от 04 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее – Федеральный закон № 96-ФЗ) выброс радиоактивных веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Разрешением на выброс радиоактивных веществ в атмосферный воздух

устанавливается предельно допустимый выброс радиоактивных веществ.

Вредное физическое воздействие на атмосферный воздух допускается на основании разрешения, выданного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При отсутствии разрешения на выброс радиоактивных веществ в атмосферный воздух, разрешения на вредное физическое воздействие на атмосферный воздух, а также при нарушении условий, предусмотренных данными разрешениями, юридические лица и индивидуальные предприниматели несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 9 статьи 15 Федерального закона № 96-ФЗ установлено, что выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах I категории, определенных в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды, осуществляются на основании комплексного экологического разрешения, выданного в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

В соответствии с требованиями статьи 30 данного Федерального закона юридические лица, имеющие стационарные источники, обязаны соблюдать, в числе иных обязанностей требования охраны атмосферного воздуха, установленные федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды и его территориальными органами, другими федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами.

На основании части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 219-ФЗ) разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух, лимиты на выбросы загрязняющих веществ, разрешения на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду, лимиты на сбросы загрязняющих веществ, нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, полученные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и относящихся в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» к объектам I и II категорий, до 01 января 2019 года, действуют до дня истечения срока действия таких разрешений и документов либо до дня получения комплексного экологического разрешения или представления декларации о воздействии на окружающую среду в течение срока действия таких разрешений и документов.

Согласно части 1.1 статьи 11 Федерального закона № 219-ФЗ с 01 января 2019 года до получения комплексных экологических разрешений в сроки, установленные частями 6 и 7 настоящей статьи, допускается выдача или переоформление разрешений и документов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Такие разрешения и документы действуют до дня получения комплексного экологического разрешения в сроки, установленные частями 6 и 7 настоящей статьи.

В силу части 6 названной статьи юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I категории, включенных в утвержденный уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной

власти перечень объектов, обязаны обратиться в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти с заявкой на получение комплексного экологического разрешения в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2024 года включительно. В указанный перечень включается до трехсот объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, вклад которых в суммарные выбросы, сбросы загрязняющих веществ в Российской Федерации составляет не менее чем 60 процентов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, ООО «СГЦ «Вишневоградский»» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания за допущенные нарушения перечисленных требований закона в области охраны атмосферного воздуха, выразившиеся в том, что в период с 01 января по 14 декабря 2020 года Общество осуществляло выброс загрязняющих веществ (аммиак, метан, метанол и другие) в атмосферный воздух в ходе эксплуатации относящегося к I категории (код объекта 53-0156-000584-II) объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, - «Свинокомплекс», на площадке которого находятся 68 стационарных источников выброса (из которых 50 организованных и 18 неорганизованных), расположенного по адресу: Оренбургская область, Оренбургский район, Железнодорожный разъезд № 20, улица Дружбы, дом 1/1, без получения в установленном законом порядке комплексного экологического разрешения или разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух.

Данные обстоятельства были выявлены 14 декабря 2020 года по результатам проведенного в отношении Общества административного расследования и послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и признания Общества виновным в совершении данного противоправного деяния на основании означенного постановления должностного лица от 24 декабря 2020 года, с выводами которого согласился судья районного суда при рассмотрении жалобы на это постановление.

Отменяя данное постановление должностного лица и решение судьи районного суда и прекращая производство по настоящему делу на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Оренбургского областного суда пришел к выводам о необходимости применения в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку эксплуатируемый Обществом объект отнесен ко II категории негативного воздействия на окружающую среду, а на день вынесения 07 декабря 2021 года судьей районного суда решения по жалобе на постановление по делу действовали изменения, внесенные в статью 11 Федерального закона № 219-ФЗ, согласно которым юридическому лицу, эксплуатирующему объект II категории негативного воздействия на окружающую среду, с 01 января 2019 года не требуется получение разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух (часть 1.2 статьи 11 Федерального закона № 219-ФЗ), что, по мнению судьи областного суда, улучшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены или изменения решения судьи Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года.

Однако обжалуемые судебные акты судей областного и кассационного судов не могут быть признаны законными.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, свидетельствующие, в частности, о наличии события административного правонарушения, а также устанавливается лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность.

Действительно, частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

Между тем в соответствии с положениями частей 1, 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Суждения судьи областного суда со ссылкой на часть 1.2 статьи 11 Федерального закона № 219-ФЗ во взаимосвязи с частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что названный Федеральный закон действовал иным образом, так как с 01 января 2019 года не устанавливал для юридических лиц, эксплуатирующих объект II категории негативного воздействия на окружающую среду, обязанности получения разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух, сделаны без учета и оценки тех обстоятельств, что Общество привлечено к административной ответственности за

допущенные в период с 01 января по 14 декабря 2020 года нарушения требований законодательства в области охраны атмосферного воздуха в ходе эксплуатации объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, относящегося к объектам I категории (свидетельство о постановке на государственный учет объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, от 17 июля 2019 года № ДНКЮНЛМ – том 3, л.д. 158, 159-160).

Между тем изменение Обществом с 31 декабря 2020 года, то есть после привлечения к административной ответственности, статуса эксплуатируемого объекта с I категории на II само по себе не освобождает Общество от административной ответственности по части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как по настоящее время вмененные Обществу как лицу, эксплуатирующему в период с 01 января по 14 декабря 2020 года объект I категории негативного воздействия на окружающую среду, нарушения требований законодательства не изменены и не отменены.

При таких обстоятельствах применение судьей областного суда положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является некорректным.

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции данные обстоятельства оставил без внимания.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, в связи с чем решение Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года и состоявшееся в порядке обжалования этого решения постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, вынесенные в отношении ООО «СГЦ «Вишневатский»» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными.

Согласно частям 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ООО «СГЦ «Вишневатский»» дела об административном правонарушении, имели место 14 декабря 2021 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек.

В силу части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Селекционно Гибридный Центр «Вишневатский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также исключения указания на прекращение производства по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса - в связи с действием закона иным образом, улучшающим положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В остальной части указанные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Башкортостан и Оренбургской области Сыпченко О.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Селекционно Гибридный Центр «Вишневатский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- указать в резолютивной части решения судьи Оренбургского областного суда от 24 мая 2022 года на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- исключить из резолютивной части данного судебного акта указание на прекращение производства по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- исключить из мотивировочной части постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 года выводы о том, что на

день вынесения судьей районного суда решения по жалобе на постановление по делу (07 декабря 2021 года) действовал закон иным образом, улучшающий положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, что свидетельствует о необходимости применения к спорной ситуации част 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев