



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-26-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Романовой Т.А.,
судей Лаврова Н.Г. и Зыкина В.Я.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Поповой В.Н. в защиту осужденного Клипы Иона на приговор Истринского городского суда Московской области от 29 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 марта 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 года, а также уголовное дело.

По приговору Истринского городского суда Московской области от 29 октября 2020 года

Клипа Ион, [REDACTED] несудимый,
осужден по:

п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего С [REDACTED]) к 2
годам 6 месяцам лишения свободы;

п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего К [REDACTED]) к
3 годам лишения свободы;

п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего К [REDACTED]) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего П [REDACTED]) к 2 годам 5 месяцам лишения свободы;

ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу у потерпевшего К [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы;

ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу у потерпевшего Д [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы;

п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении потерпевшей М [REDACTED]) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевших К [REDACTED] и Х [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы;

п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении потерпевшей Ф [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы.

п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего М [REDACTED]) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего Ж [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы;

п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевших Л [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Клипе 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 марта 2021 года приговор Истринского городского суда Московской области от 29 октября 2020 года в отношении Клипы И. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 года указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Клипы И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Клипа Иона и его защитника – адвоката Поповой В.Н., посредством видеоконференц-связи, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения в отношении Клипы И. изменить,

В остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору, постановленному в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, Клипа И. признан виновным в совершении в составе организованной группы 8 краж, 2 покушений на кражи и 2 грабежей.

В кассационной жалобе адвокат Попова В.Н. в защиту осужденного Клипы И. ставит вопрос о пересмотре вынесенного в отношении Клипы приговора, а также апелляционного определения и определения суда кассационной инстанции. Ссылается на то, что уголовное дело в отношении Клипы было рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, приговор в отношении него постановлен по правилам главы 40.1 УПК РФ и его действия по всем преступлениям квалифицированы в соответствии с предъявленным обвинением как совершенные организованной группой, тогда как при рассмотрении в последующем уголовного дела в отношении соучастников преступлений - Бутнару А., Тетери Н.И. и Грозаву Д. в общем порядке судебного разбирательства суд исключил квалифицирующий признак совершения грабежей организованной группой и квалифицировал действия осужденных как совершенные группой лиц по предварительному сговору. Поскольку между приговором в отношении Клипы и приговором в отношении указанных лиц в части квалификации одних и тех же действий имеются противоречия, адвокат просит вынесенный в отношении Клипы приговор и последующие судебные решения изменить, переквалифицировать действия осужденного с п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в отношении потерпевшей Михалевич и с п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ в отношении потерпевшей Ф. [REDACTED], смягчить наказание и изменить вид исправительного учреждения на исправительную колонию общего режима, а время содержания под стражей зачесть в срок отбывания наказания на основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Обвинительный приговор в отношении Клипы И. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вместе с тем, судебные решения в отношении Клипы И. подлежат изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, приговор в отношении Клипы был постановлен в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном

главой 40.1 УПК РФ, без исследования и оценки представленных доказательств.

Согласно данному приговору, Клипа осужден, в том числе за то, что 1 ноября 2019 года, в период времени с 00 часов 30 минут по 5 часов 00 минут, он. Лицо 3 (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство), Лицо 2 (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство), Лицо 5 (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство), и двое неустановленных лиц, реализуя совместный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, на автомобилях - марки Киа Соренто, с государственным номерным знаком [REDACTED] [REDACTED] под управлением Клипы, и марки Мерседес-бенц, с государственным номерным знаком [REDACTED] под управлением Лица 5 (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство), проследовали по автодороге М-10 в Конаковский район Тверской области. С целью конспирации Клипа оставил свой автомобиль на парковке в д. Мокинино Калининского района Тверской области, после чего совместно с Лицом 2 и Лицом 3 пересели в автомобиль Мерседес-бенц под управлением Лица 5, на котором доехали в д. Старое Мелково Конаковского района Тверской области и припарковались на территории АЗС «Шелл». Лицо 5 согласно отведенной ему в группе роли осталось в автомобиле, чтобы в случае обнаружения их общих преступных действий незамедлительно предоставить транспортное средство для сокрытия с места преступления, а также для перевозки похищенного имущества, в то время как Клипа совместно с Лицом 2, Лицом 4 и двумя неустановленными лицами пешком проследовал в д. Слобода Конаковского района Тверской области и подошел к дому 99. Осуществляя общий преступный умысел, действуя совместно и согласованно друг с другом, из корыстных побуждений, убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, Клипа совместно с Лицом 2, Лицом 4 и двумя неустановленными лицами через заборное ограждение проникли на территорию участка и подошли к дому, где Лицо 4, согласно отведенной ему в группе роли, при помощи заранее приготовленной отвертки отжал раму окна террасы, через образовавшийся проем незаконно проник в дом и открыл изнутри входную дверь, через которую остальные участники, в составе которых и Клипа, незаконно проникли внутрь дома. Перед входом в дом двое неустановленных лиц надели на голову заранее приготовленные маски с прорезями для глаз, остальные участники надели на руки заранее приготовленные перчатки. Находясь в доме, Клипа, Лицо 4 и Лицо 2 и двое неустановленных лиц с целью обнаружения и хищения ценных предметов рассредоточились по всем комнатам дома, где обнаружили и тайно похитили денежные средства, принадлежащие М [REDACTED] на общую сумму 122 000 рублей. Обследовав помещения комнат дома, Лицо 4 и неустановленное следствием лицо в одной из комнат столкнулись с М [REDACTED]. Осознавая, что противоправный характер их действий стал очевиден для М [REDACTED] и, не желая прекращать свои преступные действия, в продолжение реализации

общего корыстного умысла, Лицо 4 взял руками запястья обеих рук М [] заблокировав их, после чего с помощью других участников преступной группы связал руки и ноги М [] найденной в доме бельевой веревкой, ограничив ее передвижение, тем самым применил к ней насилие, не опасное для Жизни и здоровья, приказал ей молчать, после чего потребовал от последней передачи им всех денежных средств, находящихся в доме. В это время Лицо 4 направил Клипу на второй этаж дома с целью следить за окружающей обстановкой и предупредить его и других лиц об опасности быть обнаруженными, тогда как остальные соучастники проверяли шкафы в комнатах дома на предмет наличия ценного имущества. Во исполнение требования Лица 4 М [] передала ему принадлежащие ей денежные средства в размере 2 500 рублей. Обратив похищенные денежные средства в свою пользу, Клипа, совместно с Лицом 2, Лицом 4 и двумя неустановленными лицами скрылись с места происшествия, причинив М [] значительный материальный ущерб на общую сумму 124 500 рублей.

14 ноября 2019 года в период времени с 15 часов 00 минут по 18 часов 00 минут. Клипа, Лицо 5 (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) и Лицо 2 (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство), реализуя совместный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя в интересах организованной группы, на автомобиле марки Мерседес-бенц, с государственным номерным знаком [] под управлением Лица 2, прибыли в д. Аксеново Щелковского городского округа Московской области, припарковали автомобиль на въезде в указанный населенный пункт, после чего пешком прошли к дому № []. Клипа, совместно с Лицом 2 и Лицом 5, убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, через заборное ограждение проникли на участок № [], где Лицо 5 согласно отведенной ему роли остался следить за окружающей обстановкой, а Клипа и Лицо 2 через окно незаконно проникли в дом, расположенный на указанном участке, в котором осмотрели комнаты и тайно похитили имущество, принадлежащее Фе [], на общую сумму 28 280 рублей 39 копеек, после чего вышли на балкон указанного дома, где их заметила Федорочева, зашедшая в этот момент на территорию участка, которая, увидев посторонних лиц на балконе, вскрикнула. Осознавая, что их действия стали очевидны для Фе [], не желая прекращать свои преступные действия, направленные на хищение чужого имущества. Клипа совместно с Лицом 5 и Лицом 2 с похищенным имуществом покинули территорию участка, перепрыгнув через заборное ограждение, и на автомобиле марки Мерседес-бенц под управлением Лица 2 скрылись с места преступления с похищенным имуществом, причинив Фе [] значительный материальный ущерб на общую сумму 28 280 рублей 39 копеек.

Эти действия Клипы, связанные с хищением имущества М [] и Фе [], квалифицированы судом в соответствии с предъявленным обвинением: в отношении потерпевшей М [] - по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК

РФ, как грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой, в отношении потерпевшей Ф [] - по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, как грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, организованной группой.

Как следует из материалов уголовного дела, указанные преступления были совершены Клипой в отношении потерпевшей М [] совместно с Грозаву, Бутнару и Тетерей, в отношении потерпевшей Ф [] - с Тетерей и Бутнару.

Вместе с тем, уголовное дело в отношении Грозаву, Бутнару и Тетери было рассмотрено Истринским городским судом Московской области 15 сентября 2021 года в общем порядке судебного разбирательства, по результатам исследования доказательств по делу суд пришел к выводу о том, что при совершении указанных преступлений они действовали группой лиц по предварительному сговору, исключил квалифицирующий признак грабежа «организованной группой» и квалифицировал действия Грозаву, Бутнару и Тетери в отношении потерпевшей М [] по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, а действия Тетери и Бутнару в отношении потерпевшей Ф [] - по п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Приговор Истринского городского суда Московской области в отношении Грозаву, Бутнару и Тетери вступил в законную силу 22 апреля 2022 года.

Таким образом, в двух вступивших в законную силу судебных решениях, а именно - в приговоре Истринского городского суда Московской области от 29 октября 2020 года в отношении Клипы, постановленном в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ, и в приговоре Истринского городского суда Московской области от 15 сентября 2021 года в отношении Грозаву, Бутнару и Тетери, вынесенном в общем порядке судебного разбирательства, содержатся противоречивые выводы относительно квалификации действий виновных при совершении ими одних и тех же преступлений в отношении потерпевшей М [] и потерпевшей Ф []

При таких данных действия Клипы в отношении потерпевшей М [] следует переqualифицировать с п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, а в отношении потерпевшей Ф [] - с п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, при квалификации действий Клипа И. по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевших Л [] С [] Т [] в том числе по признаку в крупном размере, суд излишне указал на наличие признака кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, в связи с чем из осуждения Клипа И. данный квалифицирующий признак подлежит исключению.

Назначая Клипе наказание, Судебная коллегия руководствуется требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также из установленных судом первой инстанции обстоятельств, влияющих на назначение ему наказания.

Обстоятельствами, смягчающим наказание Клипа И., суд признал по всем совершенным преступлениям активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, выразившиеся в сообщении правоохранительным органам подробной информации о совершенных преступлениях, а также сведений, изобличающих в совершении преступлений других участников группы, уголовные дела, в отношении которых выделены в отдельные производства, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, явка с повинной по преступлению, предусмотренному п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (потерпевшая Ф. [REDACTED]). Обстоятельств, отягчающих наказание в отношении Клипа И., предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

При назначении наказания Судебная коллегия также учитывает, что Клипа И. ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту проживания характеризуется удовлетворительно, а также положения ч. 2 ст. 62 УК РФ учитывает, что два преступления, предусмотренные ч.3 ст.30, п. «а» ч. 4 ст.158 УК РФ, являются неоконченными, а так же положения ч. 1 и ч.3 ст. 66 УК РФ.

Учитывая, что Клипа И. ранее к уголовной ответственности не привлекался, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, Судебная коллегия считает возможным не применять к Клипа И. дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Кроме того, в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ следует зачесть Клипе в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 27.11.2019г по день вступления приговора в законную силу – 4.03.2021г из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Клипы в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Поповой В.Н. в защиту осужденного Клипы Иона удовлетворить, приговор Истринского городского суда Московской области от 29 октября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 4 марта 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого

кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 года в отношении **Клипа Иона** изменить, его действия переквалифицировать:
 - в отношении потерпевшей М [] с п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 3 лет 4 месяцев лишения свободы; - в отношении потерпевшей Ф [] - с п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ на п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы.

Исключить из осуждения Клипа И. по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевших Л [] С [] Т [] квалифицирующий признак кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего С []); п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего К []); п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего К []); п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего П []); ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу у потерпевшего К []); ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу у потерпевшего Д []); пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении потерпевшей М []); пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевших К [] и Х []); п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж в отношении потерпевшей Ф []); п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего М []); п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевшего Ж []); п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража у потерпевших Л [] С [] Т []) путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Клипе 5 (пять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Зачесть Клипе И. в срок отбывания наказания на основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 27.11.2019г по день вступления приговора в законную силу – 4.03.2021г из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Клипа Иона оставить без изменения.

Председательствующий - судья

Судьи