



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

33-АД23-4-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы должностных лиц Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, старшего государственного лесного инспектора Ленинградской области Николаевой Людмилы Васильевны и государственного лесного инспектора Ленинградской области Седовой Алины Леонидовны на решение судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 г. № 7-480/2022 (с учетом определения об исправлении описки от 20 июля 2022 г.) и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. № 16-5018/2022, вынесенные по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Майер-Мелнхоф Хольц Ефимовский» (далее – ООО «ММ-Ефимовский»),

установил:

постановлениями начальника Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, старшего государственного лесного инспектора Ленинградской области от 8 февраля 2022 г. № 40070-22/Д, 40071-22/Д, 40072-22/Д, 40073-22/Д, 40074-22/Д, 40075-22/Д, 40076-22/Д, оставленными без изменения решениями судьи Бокситогорского городского суда Ленинградской области от 15 апреля 2022 г. № 12-49/2022, 12-48/2022, 12-

47/2022, 12-46/2022, 12-45/2022, 12-44/2022, 12-43/2022 соответственно, ООО «ММ-Ефимовский» (в настоящее время ООО «АСПЭК Ефимовский») признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей за совершение каждого административного правонарушения.

Постановлениями и.о. начальника Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, государственного лесного инспектора Ленинградской области от 30 декабря 2021 г. № 41381-21/Д, 41382-21/Д, 41383-21/Д, 41384-21/Д, 41385-21/Д, 41386-21/Д, 41387-21/Д, оставленными без изменения решениями судьи Бокситогорского городского суда Ленинградской области от 4 апреля 2022 г. № 12-28/2022, 12-29/2022, 12-31/2022, 12-30/2022, 12-32/2022, 12-33/2022, 12-34/2022 соответственно, ООО «ММ-Ефимовский» признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей за совершение каждого административного правонарушения.

Определением судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 г. № 7-480/2022 указанные дела по жалобам защитника ООО «ММ-Ефимовский» на перечисленные выше постановления административного органа по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ММ-Ефимовский» и решения судьи городского суда с присвоенными номерами № 7-480/2022, 7-482/2022, 7-483/2022, 7-485/2022, 7-486/2022, 7-487/2022, 7-488/2022, 7-568/2022, 7-569/2022, 7-570/2022, 7-571/2022, 7-572/2022, 7-573/2022, 7-574/2022 объединены в одно производство с присвоением ему номера № 7-480/2022.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 г. № 7-480/2022, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. № 16-5018/2022, указанные постановления административного органа и решения судьи городского суда изменены, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «ММ-Ефимовский» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностные лица Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного

экологического надзора Ленинградской области, старший государственный лесной инспектор Ленинградской области Николаева Л.В. и государственный лесной инспектор Ленинградской области Седова А.Л. ставят вопрос об отмене решения судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 г. № 7-480/2022 и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. № 16-5018/2022, приводя доводы об их незаконности.

Законный представитель ООО «ММ-Ефимовский», уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил заготовки древесины влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что ООО «ММ-Ефимовский» осуществляет использование лесов по договору аренды лесного участка от 3 февраля 2010 г. № 2-2010-01-2-3 в соответствии с проектом освоения лесов, прошедшим государственную экспертизу, утвержденную распоряжением комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 26 декабря 2018 г. № 3591 по заявленным лесным декларациям от 19 сентября 2019 г. № 1-2020 и от 3 марта 2020 г. № 3-2020.

Должностным лицом Бокситогорского участкового лесничества – филиала Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Управление лесами Ленинградской области» (ЛОГКУ «Ленобллес») в соответствии с порядком осмотра лесосек (приложение № 4 к приказу Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 27 июня 2016 г. № 367 «Об утверждении Видов лесосечных работ, порядка и последовательности их проведения, Формы технологической карты лесосечных работ, Формы акта осмотра лесосеки и Порядка осмотра лесосеки, утратил силу с 1 сентября 2022 г.) по окончании действия лесной декларации проведены осмотры мест рубки лесосек Радогощинского участкового лесничества Бокситогорского лесничества в Бокситогорском районе Ленинградской области, в ходе которых выявлены нарушения правил заготовки древесины.

Выявленные нарушения зафиксированы в актах осмотров лесосек и послужили основанием для составления в отношении общества должностным лицом Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области 14 протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по

факту нарушения правил заготовки древесины, выразившегося в оставлении невырубленных деревьев, подлежащих рубке при проведении сплошных рубок спелых и перестойных лесных насаждений, в количестве и объеме, указанных в состоявшихся по делу актах, в нарушение требований Лесохозяйственного регламента Бокситогорского лесничества Ленинградской области, утвержденного приказом комитета по природным ресурсам Ленинградской области от 26 ноября 2018 г. № 24, заявленных изменений и дополнений к лесной декларации, пунктов 4, 16 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 1 декабря 2020 г. № 993.

Постановлениями должностных лиц Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области от 8 февраля 2022 г. № 40070-22/Д, 40071-22/Д, 40072-22/Д, 40073-22/Д, 40074-22/Д, 40075-22/Д, 40076-22/Д и от 30 декабря 2021 г. № 41381-21/Д, 41382-21/Д, 41383-21/Д, 41384-21/Д, 41385-21/Д, 41386-21/Д, 41387-21/Д ООО «ММ-Ефимовский» привлечено к административной ответственности на основании указанной нормы с назначением административного наказания за каждое административное правонарушение.

Судья городского суда с постановлениями административного органа и изложенными в них выводами согласился, соответствующие акты оставил без изменения.

Судья областного суда объединил дела по жалобам на постановления административного органа и решения судьи городского суда в одно производство, вынес решение об изменении постановлений административного органа и решений судьи городского суда с указанием на назначение административного наказания по правилам части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья кассационного суда вынес постановление об оставлении решения судьи областного суда без изменения.

Постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к

рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем требования указанных норм судья кассационного суда не выполнил, не проверил по существу решение судьи областного суда, изложенные в жалобе должностного лица административного органа доводы и обстоятельства настоящего дела, не дал им оценку.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Кроме того, судьей кассационного суда допущены иные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 30.15 названного кодекса судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что 1 июля 2022 г. должностным лицом Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области Седовой А.Л. в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Третий кассационный суд общей юрисдикции подана жалоба на решение судьи Ленинградского областного суда от 25 мая 2022 г. № 7-480/2022 (т. 15, л.д. 1-170).

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 г. указанная жалоба принята к рассмотрению, истребовано дело об административном правонарушении, определено направить копию жалобы в адрес ООО «ММ-Ефимовский» и разъяснить право подачи возражений на нее (т. 15, л.д. 7).

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. № 16-5018/2022 жалоба должностного лица административного органа рассмотрена по существу (т. 15, л.д. 174-175).

Однако из материалов дела не усматривается соблюдение судьей кассационного суда требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют доказательства направления законному представителю юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, копии жалобы должностного лица административного органа и предоставления ему возможности подачи соответствующих возражений.

Указание в постановлении судьи кассационного суда на соблюдение требований этой нормы материалами дела не подтверждено.

В числе изложенного следует отметить, что при принятии к производству и рассмотрении жалобы должностного лица Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области Седовой А.Л. судьей кассационного суда в полной мере не учтены положения статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные судьей кассационного суда нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и имеют фундаментальный, принципиальный характер, принятое им постановление не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. № 16-5018/2022, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ММ-Ефимовский», подлежит отмене, а дело – возвращению в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

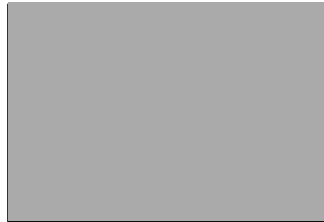
постановил:

жалобу должностных лиц Восточного межрайонного отдела департамента государственного лесного надзора по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений комитета государственного экологического надзора Ленинградской области, старшего государственного лесного инспектора Ленинградской области Николаевой Л.В. и государственного лесного инспектора Ленинградской области Седовой А.Л. удовлетворить частично.

Постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. № 16-5018/2022, вынесенное в отношении ООО «ММ-Ефимовский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев