



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД23-24-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Потаповой К.И.,
адвоката Кротовой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Калиниченко Э.А. на приговор Белореченского районного суда Краснодарского края от 11 марта 2022 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года.

По приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 11 марта 2022 года

Калиниченко Эдуард Анатольевич, [REDACTED]
судимый 27 ноября 2018 года по ч.3 ст.30, п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ч.2 ст.159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.4 ст.74 УК РФ Калиниченко отменено условное осуждение по приговору от 27 ноября 2018 года и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 27 ноября 2018 года окончательно назначено 2 года 4 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением предусмотренных ст.53 УК РФ ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

В апелляционном порядке приговор не был обжалован.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года вышеуказанный приговор в отношении Калиниченко оставлен без изменения, кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Кротову С.В. и прокурора Потапову К.И., полагавших необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Калиниченко Э.А. не соглашается с состоявшимися в отношении него судебными решениями ввиду необоснованного назначения ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Указывает, что суд, назначая ему данное дополнительное наказание, фактически не учел влияние этого наказания на условия жизни его семьи; что у него на иждивении находятся пятеро малолетних детей. Просит внести соответствующие изменения в приговор и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденного Калиниченко Э.А., выслушав мнение адвоката Кротовой С.В. и прокурора Потаповой К.И., Судебная коллегия приходит к выводу, что судебные

решения, вынесенные в отношении Калиниченко, подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу были допущены.

При этом Судебная коллегия отмечает, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденным, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд в достаточной степени мотивировал, почему он принимает во внимание доказательства, представленные стороной обвинения и свидетельствующие о виновности Калиниченко, и не принимает показания Калиниченко в той части, в которой тот отрицает свою вину.

Доводы стороны защиты о невиновности Калиниченко были

тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются совокупностью положенных в основу приговора доказательств.

Действия осужденного Калиниченко по ч.2 ст.159 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание в виде лишения свободы назначено Калиниченко в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности осужденного, которое является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 73 УК РФ, надлежаще мотивировав свое решение.

Вместе с тем, вышеуказанные судебные решения в части назначения Калиниченко дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежат изменению.

Так, санкция ч.2 ст.159 УК РФ наряду с основным наказанием в виде лишения свободы предусматривает возможность назначения осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы либо без такового, то есть по усмотрению суда.

Согласно пункту 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Как видно из текста приговора, суд наряду с основным наказанием в виде лишения свободы назначил Калиниченко по ч.2 ст.159 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год, однако в нарушение вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного Суда

Российской Федерации не привел в приговоре никаких суждений и мотивов назначения данного наказания.

Указанное обстоятельство не было принято во внимание и при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, в связи с чем судебные решения, вынесенные в отношении Калиниченко, подлежат изменению, а указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы - исключению из них.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Белореченского районного суда Краснодарского края от 11 марта 2022 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года в отношении Калиниченко Эдуарда Анатольевича изменить.

Исключить указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год по ч.2 ст.159 УК РФ и по совокупности приговоров в соответствии со ст.70 УК РФ .

В остальном судебные решения в отношении Калиниченко оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи