



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-УДП23-10сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2023г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Зателепина О.К. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Демешина Д.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года, по которому приговор Верховного Суда Республики Саха(Якутия) с участием присяжных заседателей от 27 октября 2022 года в отношении

АРЧАКОВА МАКШАРИПА ИБРАГИМОВИЧА, ■

_____ ранее не
судимого

осуждённого по п.«а»,«в»,«г»,«ж»,«з»ч.2ст.126УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы; по п.«в»,«ж»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года.

На основании ч.3,4ст.69УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Арчакову М.И. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на два года

оставлен без изменения.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 7 октября 2022 года Арчаков М.И. признан виновным и осуждён за похищение трёх лиц: - К _____, Б _____, А _____ совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений; за причинение смерти К _____ совершённое группой лиц по предварительному сговору и сопряжённое с похищением человека.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Мусолиной Е.А, полагавшей апелляционное определение в отношении Арчакова М.И. отменить, судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по тем основаниям, что преступные действия Арчакова, связанные с похищением Б _____, К _____ а затем А _____ не могут являться безусловным основанием для признания его (действий) единым продолжаемым преступлением, а образуют совокупность двух преступлений; по мнению автора кассационного представления, каждый эпизод похищения потерпевших является самостоятельным преступлением, поскольку умысел на их совершение формировался индивидуально с учётом выяснения осуждённым новых сведений и реализовывался при различных обстоятельствах, в разное время и в нескольких территориальных образованиях.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Арчакова, адвоката Разумова В.М, не поддержавших доводы представления, по основаниям в нём изложенным, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не находит оснований к его удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона.

По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационного представления, по данному уголовному делу не допущено.

Приговор суда, по которому Арчаков признан виновным во вменённых ему преступлениях, постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных

заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании материалов уголовного дела.

Исследование обстоятельств данного уголовного дела проведено в судебном заседании с соблюдением положений главы 42 УПК РФ, устанавливающей особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств и дополнений, за исключением того, что Арчаков попросил прощения у потерпевших Б [] и З [], к судебному следствию от участников процесса не поступило (т.22, л.д. 198, 199).

Вопреки доводам кассационного представления, выводы суда в приговоре, относительно юридической квалификации действий Арчакова, связанные с похищением Б [], К [] А [] соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены вердиктом коллегии присяжных заседателей на основании исследованных в судебном заседании доказательств, не содержат существенных противоречий, которые повлияли или могли повлиять на исход дела.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что 14 сентября 2020 года Арчаков с целью отыскания пропавшего самородного золота и извлечения дохода от его последующего оборота по заранее достигнутой договорённости с другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, реализуя совместный план, захватили Б [] и К [] при этом применили физическую силу, с высказыванием угроз причинения вреда жизни и здоровью, после чего против воли потерпевших перемещали последних на автомобилях по территории [] доставив в конечный пункт []

Кроме этого, в период времени с 17 по 18 сентября 2020 года Арчаков согласился с предложением другого лица захватить с применением физического насилия А [] и переместить против его воли из г. [] в г. []. Реализуя совместный план, Арчаков и другое лицо, находясь 23 сентября 2020 года в г. [], применяя к А [] физическое насилие, связали руки для дальнейшего удержания и перемещения А [] против воли последнего на автомобиле в г. [], где заперли А [] с ранее захваченным Б [] в номере гостиницы « [] », где и удерживали потерпевших в период с 25 по 26 сентября 2020 года, а в дальнейшем с 26 по 30 сентября 2020 года Арчаков совместно с другими лицами удерживали и перемещали А []

Б [REDACTED] и К [REDACTED] на автомобилях в п. [REDACTED].

Доводы кассационного представления о неправильном применении уголовного закона при квалификации действий осуждённого Арчакова при похищении потерпевших как одного преступления по пунктам «а», «в», «г», «ж», «з» ч.2 ст.126 УК РФ и необходимости квалификации действий Арчакова по похищению потерпевших К [REDACTED] Б [REDACTED] и последующего похищения потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] по совокупности самостоятельных преступлений судебная коллегия не может признать обоснованными.

Согласно положениям части 1 статьи 17 УК РФ, совокупностью преступлений признаётся совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Соответствующие разъяснения относительно квалификации действий виновного в случае совершения преступления в отношении двух или более лиц, содержатся в п.5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года №1 (в редакции от 3 марта 2015 года) «О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 УК РФ)», п.30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 года, №11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы», из содержания которых следует, что в соответствии с положениями части 1 статьи 17 УК РФ: убийство двух или более лиц, совершённое одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежат квалификации по пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ; нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчинённости в отношении двух или более лиц, совершённое одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «б» части 2 статьи 335 УК РФ при условии, что ни за одно из деяний виновный ранее не был осуждён, а также п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 года №16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

Таким образом, учитывая, что пунктом «ж» части 2 статьи 126 УК РФ установлена ответственность за похищение человека, совершённое в отношении двух и более лиц, то есть совершение двух и более преступлений предусмотрено статьёй Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, оснований для квалификации действий Арчакова в части

похищения им потерпевших К [REDACTED] Б [REDACTED] а затем А [REDACTED] по совокупности двух самостоятельных преступлений, предусмотренных ч.2ст.126УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационном представлении не имеется.

Наказание назначено Арчакову в соответствии с требованиями ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены апелляционного определения, о чём содержится просьба в апелляционном представлении, судебная коллегия не усматривает, поскольку апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены в кассационном представлении, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года, в отношении **Арчакова Макшарипа Ибрагимовича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

