

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК23-68

г. Москва

25 июля 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Шиловхоста О.Ю. и Жубрина М.А.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Тайгибова Руслана Тайгибовича на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 28 апреля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Шиловхоста О.Ю., объяснения административного истца Тайгибова Р.Т., представителя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Бемяк Д.Л., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Тайгибов Руслан Тайгибович, [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 29 января 2005 г. № 99 назначен на должность судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края на трехлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 694 назначен на должность судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края без ограничения срока полномочий, стаж работы в должности судьи составляет 18 лет, присвоен пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края (далее – ККС Краснодарского края) от 2 сентября 2022 г. судья Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края Тайгибов Р.Т. привлечен к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Сославшись на то, что после привлечения судьи Тайгибова Р.Т. к дисциплинарной ответственности принятые им судебные акты были отменены вышестоящим судом с вынесением в его адрес новых частных определений, Краснодарский краевой суд инициировал проведение советом судей Краснодарского края комплексной проверки в Центральном суде г. Сочи для установления причин допускаемых судьей Тайгибовым Р.Т. нарушений с целью их устранения и недопущения в будущем. По результатам проведенной проверки комиссией совета судей Краснодарского края составлено заключение от 25 октября 2022 г., в котором сделан вывод о совершении судьей Тайгибовым Р.Т. грубых дисциплинарных проступков, выразившихся в нарушении трудовой дисциплины (прогулах), а также многочисленных грубых нарушениях действующего законодательства, носящих исключительный, недопустимый характер, вследствие крайне пренебрежительного отношения судьи Тайгибова Р.Т. к исполнению своих служебных обязанностей.

При рассмотрении на заседании совета судей Краснодарского края 18 ноября 2022 г. результатов проверки, содержащихся в заключении от 25 октября 2022 г., судьей Тайгибовым Р.Т. были даны пояснения по вопросу соблюдения им трудовой дисциплины и указано на отмену Четвертым кассационным судом общей юрисдикции двух апелляционных определений Краснодарского краевого суда, на которые содержатся ссылки в указанном заключении. Для исследования приведенных доводов совет судей Краснодарского края 21 ноября 2022 г. возобновил проверку в отношении судьи Тайгибова Р.Т., по результатам которой комиссией составлено заключение от 10 февраля 2023 г., содержащее вывод о совершении судьей Тайгибовым Р.Т. дисциплинарных проступков, выразившихся в многочисленных грубых нарушениях действующего законодательства, носящих исключительный, недопустимый характер, вследствие крайне пренебрежительного отношения судьи Тайгибова Р.Т. к исполнению своих служебных обязанностей.

Своевременно уведомленный о назначенном на 3 марта 2023 г. заседании совета судей Краснодарского края для рассмотрения заключения от 10 февраля 2023 г., судья Тайгибов Р.Т. для участия в заседании не прибыл, письменных объяснений или возражений относительно содержания названного заключения не представил, просил о рассмотрении заключения без его участия. По результатам рассмотрения 3 марта 2023 г. результатов проверки совет судей признал обоснованными выводы комиссии, содержащиеся в заключении от 10 февраля 2023 г. и принял решение о направлении материалов проверки в ККС Краснодарского края.

13 марта 2023 г. в ККС Краснодарского края поступило обращение совета судей Краснодарского края о привлечении к дисциплинарной ответственности

судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края Тайгибова Р.Т. за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пункта 2 статьи 4, пунктов 2 и 3 статьи 11 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), и повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

В обращении совета судей Краснодарского края указывается, что судья Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края Тайгибов Р.Т. крайне пренебрежительно относится к исполнению своих служебных обязанностей, систематически допускает грубые нарушения действующего законодательства, носящие исключительный, недопустимый характер, не соответствующие национальным стандартам поведения судей, дискредитирующих судебную власть, искажающие фундаментальные принципы судопроизводства, грубо нарушающие права и законные интересы участников процесса, что подрывает доверие к нему как к представителю судебной власти и создает предпосылки к возникновению атмосферы недоверия общества к судебной системе.

Судья Тайгибов Р.Г., своевременно извещенный о назначенном на 31 марта 2023 г. заседании ККС Краснодарского края по рассмотрению обращения совета судей Краснодарского края о привлечении его к дисциплинарной ответственности, 30 марта 2023 г. заявил о желании лично участвовать в заседании, давать пояснения, возражения и представлять доказательства, просил отложить рассмотрение представления в связи с невозможностью участия в заседании по причине нахождения на больничном, обязавшись представить больничный лист. Одновременно направил в ККС Краснодарского края письменные пояснения по заключению комиссии совета судей от 10 февраля 2023 г., в которых заявил о необоснованной и тенденциозной оценке его работы проверочной комиссией, просил вернуться к рассмотрению его заявления об отставке.

Рассмотрев просьбу судьи Тайгибова Р.Т., ККС Краснодарского края 31 марта 2023 г. приняла решение об отложении рассмотрения обращения совета судей Краснодарского края о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края Тайгибова Р.Т.

На заседании 28 апреля 2023 г. ККС Краснодарского края, принимая во внимание непредставление судьей Тайгибовым Р.Г. каких-либо медицинских либо иных документов, подтверждающих его нахождение на больничном, а также учитывая надлежащее уведомление судьи Тайгибова Р.Г., не явившегося на заседание без уважительных причин, приняла решение о рассмотрении обращения совета судей Краснодарского края о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в его отсутствие.

Рассмотрев обращение совета судей Краснодарского края, ККС Краснодарского края 28 апреля 2023 г. пришла к выводу о том, что изложенные

в обращении факты нарушения судьей Тайгибовым Р.Т. требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики свидетельствуют о совершении им дисциплинарного проступка, не совместимого со званием судьи, наложила на Тайгибова Р.Т. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края с лишением пятого квалификационного класса.

2. Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Тайгибов Р.Т. 1 июня 2023 г. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в которой просит отменить решение ККС Краснодарского края от 28 апреля 2023 г., поскольку считает его необъективным, ошибочным и несостоятельным.

В обоснование жалобы пояснил, что не участвовал в заседании ККС Краснодарского края 28 апреля 2023 г., на котором рассматривалось обращение совета судей о привлечении его к дисциплинарной ответственности, поскольку считал это бессмысленным и бесперспективным в связи с predetermined результатами его рассмотрения. Кроме того, учитывая, что после 4 июля 2022 г. им не рассмотрено ни одного гражданского или административного спора, он считает ошибочным содержащийся в заключении от 25 октября 2022 г. вывод о систематическом повторении им нарушений законодательства, явившихся основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, возражает против вывода о его безразличном отношении к обоснованной критике со стороны судов апелляционной и кассационной инстанций.

Ссылается на то, что не был поставлен в известность о проводимой в отношении его проверке, по итогам которой было составлено заключение комиссии совета судей от 25 октября 2022 г., а содержащиеся в этом заключении выводы считает необоснованными, ошибочными, тенденциозными и направленными на лишение его судейского статуса. В частности, возражает против указания в заключении от 25 октября 2022 г. на грубое нарушение им трудовой дисциплины, выразившееся в совершенных им прогулах и выезде за границу в нарушение установленного порядка, считает эти выводы ошибочными, несостоятельными и не соответствующими действительности. Поясняет, что до февраля 2023 г. не получал никаких сведений о результатах проверочных мероприятий, возобновленных после заседания совета судей 18 ноября 2022 г.

Поясняет, что не был ознакомлен с 6 вынесенными в его адрес во втором полугодии 2022 г. частными определениями, которые ранее не были предметом проверки советом судей и узнал об этих определениях только в момент ознакомления с заключением от 25 октября 2022 г., в связи с чем он не мог реализовать свое право на их обжалование.

Оспаривает содержащийся в заключении от 25 октября 2022 г. вывод о том, что в 2017–2020 и за 6 месяцев 2022 гг. качество рассмотрения им гражданских и административных дел было ниже среднекраевых показателей, ссылаясь на то, что качество рассмотрения им названной категории дел в течение трех лет выше среднего по Центральному районному суду г. Сочи.

Ссылается на длительное нерассмотрение поданного им 21 ноября 2022 г. в ККС Краснодарского края заявления о прекращении полномочий судьи, а также на неполучение ответа на поданное в установленном порядке в январе 2023 г. заявление о предоставлении отпуска по уходу за ребенком.

Ознакомившись с заключением от 10 февраля 2023 г., из которого узнал о вынесенных в его адрес с 18 ноября 2022 г. по 10 февраля 2023 г. 6 частных определений, пришел к однозначному выводу о том, что проведенная дополнительная проверка сводилась к организации отмены принятых им ранее решений по гражданским делам с одновременным вынесением частных определений в его адрес, что противоречит позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Считает оскорбительными содержащиеся в заключении от 10 февраля 2023 г. формулировки о сознательном нарушении им норм материального и процессуального права и вынесении им «заранее неправосудного решения», утверждает, что неупоминание в заключении от 10 февраля 2023 г. о том, что отмененные апелляционной инстанцией вынесенные им по делам № [REDACTED] и № [REDACTED] судебные акты были впоследствии оставлены в силе кассационной инстанцией, свидетельствует о необъективной и тенденциозной оценке его работы комиссией совета судей.

В письменном отзыве на жалобу Тайгибова Р.Т. ККС Краснодарского края считает доводы жалобы необъективными, несостоятельными, не основанными на существое обжалуемого решения ККС от 28 апреля 2023 г., указывает на обоснованность и мотивированность вынесенного решения, учет обстоятельств и последствий совершенного дисциплинарного проступка, данных, характеризующих личность судьи и сведений о ранее наложенном дисциплинарном взыскании, просит оставить оспариваемое им решение коллегии в силе, отказав в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Тайгибов Р.Т. поддержал доводы своей жалобы на решение ККС Краснодарского края от 28 апреля 2023 г.

Тайгибов Р.Т. просил его жалобу удовлетворить, отменить решение ККС Краснодарского края от 28 апреля 2023 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края с лишением пятого квалификационного класса.

3. Статьями 118, 120 (часть 1), 121 и 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их статьями 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина. Названными нормами к судьям предъявляются особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей, судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а при

исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Пунктами 2 и 3 статьи 4 Кодекса судейской этики определено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 и 5 статьи 11 Кодекса судейской этики компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. Судья должен знать об изменениях в законодательстве Российской Федерации, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такие нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 19-П сформулирована правовая позиция, согласно которой федеральный законодатель, устанавливая в качестве общего правила запрет на привлечение судьи к дисциплинарной ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и вынесенные судебные акты, исходил из того, что при осуществлении судебной деятельности возможны ошибки, не дискредитирующие априори лиц, их допустивших, которые возникают в ходе разрешения конкретного дела при толковании и применении норм материального или процессуального права и подлежат исправлению вышестоящими судебными инстанциями. Такие неумышленные судебные ошибки ординарного характера не могут расцениваться как проявление недобросовестного отношения судьи к своим профессиональным обязанностям и служить основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания.

Соответственно, законодатель имплицитно выделяет другой тип судебных ошибок, которые являются следствием некомпетентности или небрежности судьи, т.е. недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных

принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса. Вынесение неправоудного судебного акта, хотя оно и не подпадает под признаки состава преступления, тем не менее может свидетельствовать либо о явной небрежности судьи, либо о его неспособности исполнять свои профессиональные обязанности, недопустимой при отправлении правосудия, а следовательно, являться основанием для применения к нему мер дисциплинарной ответственности как за однократное грубое нарушение, допущенное в процессе рассмотрения дела и вынесения судебного акта, так и за систематические нарушения, которые могут и не носить характера грубых, но в совокупности давать основания для вывода о явной недобросовестности или профессиональной некомпетентности судьи.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

4. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Тайгибова Р.Т. и возражений на нее, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Краснодарского края от 28 апреля 2023 г.

Обстоятельства, изложенные в обжалуемом решении о совершении судьей Тайгибовым Р.Т. дисциплинарного проступка, подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства в отношении Тайгибова Р.Т. и другими фактическими данными.

При рассмотрении обращения совета судей Краснодарского края о привлечении судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края Тайгибова Р.Т. к дисциплинарной ответственности ККС Краснодарского края установлено следующее.

За период с 22 августа 2022 г. по 10 февраля 2023 г. судом вышестоящей инстанции отменено 37 принятых судьей Тайгибовым Р.Т. судебных решений по гражданским делам и административным делам из 75 обжалованных, что составляет 49%, с вынесением 12 частных определений, которые ранее не являлись предметом проверки совета судей Краснодарского края.

При анализе рассмотренных судьей Тайгибовым Р.Т. административных дел по искам физических лиц к администрации муниципального образования город-курорт Сочи об оспаривании решений об отказе в предоставлении земельного участка установлено, что судья при разрешении споров по существу систематически допускает одинаковые нарушения норм материального и процессуального права, что свидетельствует о ненадлежащем знании законодательства, о профессиональной неподготовленности и нежелании судьи повышать свою квалификацию.

В частности, решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 июня 2019 г. удовлетворен иск М [REDACTED] к С [REDACTED] о прекращении права общей долевой собственности на трехэтажный жилой дом, площадью 414,4 кв.м из общей долевой собственности жилого дома в собственность М [REDACTED]. судом выделено одно жилое помещение, в собственность С [REDACTED]. – 35 жилых помещений, судом указано, что настоящее решение является основанием для постановки помещений на кадастровый учет и регистрации за сторонами права собственности без истребования дополнительных документов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 сентября 2022 г. решение от 24 июня 2019 г. отменено с вынесением нового решения об отказе в иске. Судом апелляционной инстанции установлено, что, разрешая этот спор, судья Тайгибов Р.Т., не привлекая к участию в деле администрацию муниципального образования город-курорт Сочи как специально уполномоченный орган в связи с наличием у спорного строения признаков самовольной постройки, удовлетворил заявленные требования, выделив в собственность сторон из общей долевой собственности жилого дома конкретные помещения, зарегистрировал за истцом и ответчиком право собственности на помещения. Удовлетворяя исковые требования, суд указал, что возведенный объект недвижимости соответствует градостроительным нормам и правилам, в связи с чем имеются основания для выделения обособленных помещений в собственность сторон.

Однако при проверке законности принятого решения судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда установлено, что спорный объект недвижимости возведен с рядом грубых нарушений действующего градостроительного законодательства. Судом первой инстанции фактически изменено целевое назначение индивидуального жилого дома на многоквартирный жилой дом (апартаменты), тогда как вид разрешенного использования земельного участка (для садоводства) не предполагает возможности нахождения на нем спорного объекта капитального строительства. Согласно техпаспорту спорного строения представленное архитектурно-планировочное решение изначально не соответствовало признакам индивидуального жилого дома, а само строение обладало признаками самовольной постройки, что судом проигнорировано.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26 июля 2018 г. удовлетворены исковые требования Г [REDACTED]

к ЖСК «Ветеран-Нагорный» о признании права собственности на земельный участок в силу приобретательной давности, за истцом признано право собственности на земельный участок площадью 600 кв.м в границах согласно межевому плану, выполненному кадастровым инженером, на Управление Росреестра по Краснодарскому краю возложена обязанность осуществить регистрацию права собственности истца на земельный участок с установлением его границ по межевому плану.

При проверке законности вынесенного решения судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда по жалобе администрации муниципального образования город-курорт Сочи установлено, что судебным актом затронуты права и обязанности уполномоченного органа исполнительной власти Краснодарского края, не привлеченного к участию в деле. Определением от 22 сентября 2022 г. судебная коллегия отменила решение от 26 июля 2018 г. по безусловному основанию, перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, привлекла администрацию муниципального образования к участию в деле в качестве третьего лица. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2022 г. в удовлетворении иска Г. [REDACTED] отказано, в адрес судьи Тайгибова Р.Т. вынесено частное определение. Судебной коллегией установлено, что иск был удовлетворен в отсутствие предусмотренных статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для признания права собственности в силу приобретательной давности и в обход установленного частью 2 статьи 11, статьей 39² Земельного кодекса Российской Федерации и статьей 10 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» порядка предоставления земельных участков в собственность граждан, что свидетельствует о существенном нарушении судьей Тайгибовым Р.Т. норм материального и процессуального права при разрешении этого спора.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 февраля 2016 г. удовлетворены исковые требования Г. [REDACTED] о признании кадастровой ошибкой внесенных в государственный кадастр недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка, обязанности кадастрового инженера Х. [REDACTED] выполнить кадастровые работы по исправлению ошибки в местоположении земельного участка по существующим на местности границам и выдать межевой план для предъявления в государственный кадастр недвижимости, обязанности ФГБУ «ФКП Росреестра» по Краснодарскому краю осуществить учет изменения земельного участка на основании представленного межевого плана, обязанности Управления Росреестра по Краснодарскому краю внести в ЕГРН соответствующих изменений на основании внесенных в государственный кадастр недвижимости сведений о земельном участке и внести запись о государственной регистрации права общей долевой собственности на указанный земельный участок.

При проверке законности вынесенного решения судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда по апелляционной жалобе администрации муниципального образования город-курорт Сочи установлено, что судебным актом затронуты права и обязанности уполномоченного органа исполнительной власти Краснодарского края, не привлеченного к участию в деле. Определением от 17 ноября 2022 г. судебная коллегия отменила решение от 9 февраля 2016 г. по безусловному основанию, перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, привлекла администрацию муниципального образования к участию в деле в качестве третьего лица.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 января 2022 г. в удовлетворении иска Г [REDACTED] отказано, в адрес судьи Тайгибова Р.Т. вынесено частное определение. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что под видом установления границ земельного участка суд первой инстанции признал право собственности на земельный участок площадью 858 кв.м вместо правомерных 658 кв.м, при этом 200 кв.м находились в неразграниченной государственной собственности.

При этом судебной коллегией выявлены следующие грубые нарушения судьей Тайгибовым Р.Т. норм материального и процессуального права. Иск был удовлетворен судом первой инстанции в отсутствие установленных частью 1 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» признаков кадастровой ошибки, в том числе воспроизведения в государственном кадастре недвижимости ошибки в документе, на основании которого в этот кадастр вносились сведения о спорном земельном участке. После исправления ошибки площадь земельного участка стала отличаться от площади, содержащейся в государственном кадастре недвижимости, более чем на пять процентов, тогда как частью 7 статьи 28 названного закона установлено, что такое расхождение не может превышать пяти процентов.

Кроме того, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что, удовлетворив требования об исправлении кадастровой ошибки, суд первой инстанции фактически подменил собой полномочия органа местного самоуправления и передал безвозмездно в собственность истца и иных лиц земельный участок, находящийся в распоряжении органа местного самоуправления.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 апреля 2021 г. удовлетворены исковые требования Ш [REDACTED] к администрации муниципального образования город-курорт Сочи о признании незаконным решения об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка площадью 2465 кв.м находящегося в муниципальной собственности, категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для индивидуального жилищного строительства, и о возложении на административного ответчика обязанности устранить допущенное нарушение.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных Ш [REDACTED] требований отказано, в адрес судьи Тайгибова Р.Т. вынесено частное определение. При проверке законности решения Судебной коллегией установлено, что судом первой инстанции нарушены положения действующего законодательства, в частности статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», в которой предоставление инвалидам права на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства ставится в зависимость от наличия нуждаемости соответствующей категории лиц в улучшении жилищных условий. Указанные требования судьей Тайгибовым Р.Т. были проигнорированы, исковое требование административного истца удовлетворено в отсутствие в материалах дела доказательств постановки Ш [REDACTED] на жилищный учет в связи с нуждаемостью в улучшении жилищных условий. Кроме того, вынося решение о необходимости предоставления Ш [REDACTED] земельного участка площадью 2465 кв.м (категория земель – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для индивидуального жилищного строительства), судья Тайгибов Р.Т. нарушил Правила землепользования и застройки на территории муниципального образования город-курорт Сочи, ограничивающие максимальный размер образуемых земельных участков для индивидуального жилищного строительства 1000 кв.м.

Кроме того, указывая на необходимость считать согласованной и утвержденной схему расположения испрашиваемого земельного участка и возлагая на департамент имущественных отношений администрации муниципального образования город-курорт Сочи обязанность заключить с Ш [REDACTED] договор о предоставлении вышеуказанного земельного участка в аренду на 49 лет без истребования дополнительных документов, суд первой инстанции по существу подменил собой компетентные органы, которые действуют в рамках собственных полномочий, и предрешил вопросы, отнесенные к их исключительной компетенции.

В оспариваемом решении ККС Краснодарского края пришла к выводу о том, что споры указанной категории рассматривались судьей Тайгибовым Р.Т. по единой схеме. Судья, не проверяя соответствие Схемы расположения земельного участка ее форме и содержанию, требования к которым установлены Земельным кодексом Российской Федерации, не установив соответствие этой Схемы требованиям документов территориального планирования, Правилам застройки и землепользования на территории муниципального образования город-курорт Сочи, проектов планировки территории, фактически распоряжался муниципальными землями, предоставляя их конкретным лицам без проведения торгов, без установления первоочередного либо исключительного права на предоставление земельного участка во владение на том либо ином виде права.

В результате вынесенных судьей Тайгибовым Р.Т. судебных постановлений по вышеназванным делам гражданам были безосновательно предоставлены в собственность либо в аренду земельные участки без проведения торгов, которыми орган муниципальной власти мог распорядиться согласно установленным законом процедурам на более выгодных условиях.

ККС Краснодарского края установлено, что при рассмотрении административных дел судьей Тайгибовым Р.Т. допускаются и иные грубые нарушения норм материального и процессуального права. В ходе проведенной проверки выявлено, что причиной отмен решений судьи Тайгибова Р.Т. по 25 административным делам явилось ненадлежащее уведомление участников процесса о дате и месте судебного разбирательства, что послужило основанием для отмены судебного постановления, принятого по существу рассмотренного спора, и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В частности, определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 марта 2022 г. отказано в удовлетворении заявления ООО «ЮгТехИнвест» о прекращении исполнительного производства, возбужденного в отношении должника ООО «Ростехинвест» (переименовано в ООО «ЮгТехИнвест») о понуждении к заключению договора участия в долевом строительстве квартиры. Проверив доводы апелляционной жалобы ответчика, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда установила, что стороны не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания 18 марта 2022 г., в связи с чем 25 октября 2022 г. перешла к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, апелляционным определением от 8 ноября 2022 г. отменила определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 марта 2022 г. В частном определении от 8 ноября 2022 г. коллегия указала, что, проигнорировав требования статей 153 и 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об обязательном извещении сторон о дате судебного заседания, судья Тайгибов Р.Т. лишил стороны по делу права на личное участие в судебном разбирательстве, что противоречит основным целям судебного разбирательства.

Проверкой установлено и неверное определение судьей субъектного состава лиц, участвующих в деле. Так, решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 апреля 2022 г. удовлетворены иски требования Сочинского транспортного прокурора в интересах Российской Федерации к индивидуальному предпринимателю Г [REDACTED] об устранении препятствий в пользовании земельным участком, признано незаконным установленное ответчиком самовольное строение (торговый павильон), на индивидуального предпринимателя Г [REDACTED] возложена обязанность демонтировать указанное строение.

При проверке законности судебного акта в апелляционном порядке выявлено грубое нарушение судьей Тайгибовым Р.Т. части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При разрешении спора по существу судом не учтено, что спорное некапитальное

сборно-разборное строение (торговый павильон) самовольно возведено и используется с целью извлечения прибыли ответчиком, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, одним из дополнительных видов деятельности которого является аренда или управление собственным или арендованным недвижимым имуществом. Таким образом, если принять во внимание субъектный состав лиц, участвующих в споре, возникшем в связи с осуществлением ответчиком экономической деятельности, он не мог быть рассмотрен судом общей юрисдикции и подлежал передаче в Арбитражный суд Краснодарского края.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2022 г. решение от 21 апреля 2022 г. отменено, дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Краснодарского края, в адрес судьи Тайгибова Р.Т. вынесено частное определение.

ККС Краснодарского края установлено, что судьей Тайгибовым Р.Т. неоднократно допускались нарушения установленных процессуальным законом сроков рассмотрения дела. Проверкой выявлено порядка 7 административных дел, по которым предусмотренный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации срок рассмотрения дела нарушен. Вместе с тем Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» регулируется порядок взыскания компенсации лицам, участвующим в деле, за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Указанные нарушения применительно к положениям вышеназванного федерального закона свидетельствуют о безразличном отношении судьи Тайгибова Р.Т. к правовой судьбе дел, находящихся в его производстве, возможной подаче гражданами заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок за счет бюджета.

В целом на основании анализа принятых судьей Тайгибовым Р.Т. судебных актов и вынесенных в его адрес частных определений и писем ККС Краснодарского края пришла к выводу о формальном подходе судьи к исполнению своих должностных обязанностей по отправлению правосудия.

Допущенные судьей Тайгибовым Р.Т. нарушения норм законодательства систематически повторяются, что свидетельствует о его безразличном отношении к обоснованной критике со стороны судов апелляционной и кассационной инстанций. Непринятие мер по улучшению качества отправления правосудия указывает на самоустранение судьи Тайгибова Р.Т. от повышения своего уровня профессионализма, отсутствие желания совершенствоваться в области права.

Принятие незаконных и необоснованных решений, грубое нарушение положений законодательства приводит к нарушению прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, органов муниципального управления, подрывает доверие к суду, умаляют авторитет как Центрального районного

суда г. Сочи Краснодарского края, так и судебной системы Краснодарского края в целом, влечет причинение серьезного ущерба репутации судейского сообщества.

5. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласна с выводами ККС Краснодарского края о доказанности нарушений судьей Тайгибовым Р.Т. норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, наличии в его действиях дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность. Выявленные нарушения требований материального и процессуального законодательства при рассмотрении гражданских и административных дел, допущенные судьей Тайгибовым Р.Т. при осуществлении правосудия, противоречат целям и принципам судопроизводства, не согласуются с требованиями Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации суда, а также нарушают права граждан на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

Допущенные судьей Тайгибовым нарушения закона свидетельствуют о крайне низком уровне его правовой компетенции, что влечет нарушение процессуальных прав участников судопроизводства, которые, в свою очередь, вследствие безответственного отношения судьи к своим обязанностям не могут реализовать свои гражданские права и защитить свои интересы.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Краснодарского края учла характер допущенных судьей Тайгибовым Р.Т. процессуальных нарушений, обстоятельства совершения дисциплинарного проступка и его последствия, стабильно низкое качество рассмотрения судьей гражданских и административных дел, личность судьи, привлечение его ранее к дисциплинарной ответственности за аналогичные нарушения.

Указанное в совокупности с другими установленными в ходе дисциплинарного производства обстоятельствами не позволяет рассчитывать на то, что доверие к Тайгибову Р.Т. как представителю судебной власти может быть восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей, в связи с чем Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что ККС Краснодарского края правомерно наложила на Тайгибова Р.Т. самое строгое дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений со стороны Тайгибова.

Решение ККС Краснодарского края от 28 апреля 2023 г. о наложении на Тайгибова Р.Т. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края с лишением пятого квалификационного класса принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайными голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протокол приобщены к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Решение ККС Краснодарского края от 28 апреля 2023 г. принято с соблюдением сроков, предусмотренных статьей 12¹ Закона о статусе судей.

В обращении совета судей и в оспариваемом решении ККС Краснодарского края указывается на неоднократное игнорирование судьей Тайгибовым Р.Т. требований действующего материального и процессуального законодательства при рассмотрении гражданских и административных дел по земельным спорам, заключающееся в непривлечении уполномоченных органов муниципального образования при вынесении решений о предоставлении земельных участков гражданам без проведения торгов. Между тем ни по существу вменяемых нарушений, ни по причинам их неоднократного повторения судьей Тайгибовым Р.Т. не было дано каких-либо содержательных пояснений или возражений.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Тайгибов Р.Т. также уклонился от представления возражений по существу вменяемых ему нарушений, ограничившись общим замечанием о том, что считает, что вынесенные им судебные акты, являвшиеся предметом проверки совета судей Краснодарского края, соответствуют закону.

Иные доводы жалобы Тайгибова Р.Т., по существу, сводятся к иной оценке административным истцом сведений, собранных ККС Краснодарского края, и выражают его собственное мнение относительно фактов, изложенных в решении коллегии.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения ККС Краснодарского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Тайгибова Руслана Тайгибовича на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 28 апреля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.Ю. Шилохвост

М.А. Жубрин