



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД23-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кришталя Р.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инженера-электроника отделения по ЭСВ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 22 июля 2022 года № 18810548220722020887, решение начальника отделения ЭСВ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 08 августа 2022 года, решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 31 октября 2022 года, решение судьи Липецкого областного суда от 08 декабря 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 года, вынесенные в отношении Кришталя Романа Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инженера-электроника отделения по ЭСВ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 22 июля 2022 года № 18810548220722020887, оставленным без изменения решением начальника ЭСВ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 08 августа 2022 года, решением судьи Советского районного суда г. Липецка от 31 октября 2022 года, решением судьи Липецкого областного суда от 08 декабря 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 года, Кришталя Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кришталь Р.В. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кришталя Р.В. к административной ответственности) установлена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 6.2 Правил дорожного движения определено, что круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНЫЙ СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

В силу пункта 6.3 Правил сигналы светофора, выполненные в виде стрелок красного, желтого и зеленого цветов, имеют то же значение, что и круглые сигналы соответствующего цвета, но их действие распространяется только на направление (направления), указываемое стрелками. При этом стрелка, разрешающая поворот налево, разрешает и разворот, если это не запрещено соответствующим дорожным знаком.

Такое же значение имеет зеленая стрелка в дополнительной секции. Выключенный сигнал дополнительной секции или включенный световой сигнал красного цвета ее контура означает запрещение движения в направлении, регулируемом этой секцией.

Пунктом 6.13 Правил при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 01 июля 2022 года в 10:47:21 по адресу: г. Липецк, ул. Советская - ул. Фрунзе, водитель транспортного средства «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 6.2 Правил дорожного движения осуществил проезд на запрещающий сигнал светофора. Владелец данного транспортного средства являлся Кришталёв Р.В.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Кришталёва Р.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: CD-диском (л.д. 40); дислокацией дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 62) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо ЦАФАП ГИБДД и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Кришталёва Р.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что Кришталёв Р.В. проехал на запрещающий сигнал светофора, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

Действия Кришталёва Р.В. квалифицированы по части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства

совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в обжалуемых судебных актах. Аналогичные по существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных судебными инстанциями обстоятельств, а потому не могут являться правовым основанием к их отмене.

Порядок и срок привлечения Кришталя Р.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кришталю Р.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инженера-электроника отделения по ЭСВ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 22 июля 2022 года № 18810548220722020887, решение начальника ЭСВ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 08 августа 2022 года, решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 31 октября 2022 года, решение судьи Липецкого областного суда от 08 декабря 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2023 года, вынесенные в отношении Кришталя Романа Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Кришталя Р.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев