



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-290

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» об оспаривании распоряжения Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2022 г. № 331-р

по апелляционной жалобе Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. по делу № АКПИ23-331, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» Трунина Д.Н., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Правительства Российской Федерации Сорокина И.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2022 г. № 331-р (далее – Распоряжение) земли лесного фонда площадью 18,0921 гектара (Московская область, Истринское лесничество, кадастровые номера

земельных участков 50:20:0010215:7340, 50:20:0010215:7341, 50:20:0010215:7342, 50:20:0010215:7343, 50:20:0010215:7344, 50:20:0010215:7315) переведены в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов для размещения объекта муниципального значения – парка Малевича.

Межрегиональная общественная благотворительная организация «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» (далее также – Организация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании Распоряжения недействительным. В заявлении указала, что оспариваемый акт не соответствует пункту 2 статьи 59, пункту 2 статьи 61 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», части 1 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации; издан Правительством Российской Федерации с нарушением требований действующего законодательства; при его издании не были проведены соответствующие экспертизы в отношении спорной территории.

По мнению административного истца, каких-либо правовых оснований для перевода земель лесного фонда в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов для размещения объекта муниципального значения – парка Малевича не имелось. Принятие Распоряжения повлекло размещение на территории указанного парка объектов спортивного, коммерческого и досугового назначения с нарушением норм природоохранного и водного законодательства.

Правительство Российской Федерации поручило представлять его интересы Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации, представитель которого в письменных возражениях административный иск не признал, ссылаясь на то, что Распоряжение издано в пределах предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий, в установленном порядке и не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Просил отказать в удовлетворении административного иска в том числе в связи с пропуском Организацией без уважительных причин трёхмесячного срока на обращение в суд с административным иском о признании Распоряжения недействительным.

Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев данное административное дело в предварительном судебном заседании, решением от 1 июня 2023 г. отказал Организации в удовлетворении административного искового заявления в связи с пропуском административным истцом без уважительных причин трёхмесячного срока на обращение в суд.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как вынесенное с нарушением норм процессуального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела. Считает, что суд первой инстанции не рассмотрел письменное ходатайство административного истца о восстановлении срока на подачу административного иска, в котором указывались уважительные причины пропуска трёхмесячного срока на оспаривание Распоряжения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного решения не находит.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Статьёй 219 названного кодекса установлено, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (часть 1); причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании (часть 5); пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим кодексом (часть 7); пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8).

В целях выявления фактов пропуска срока обращения в суд с административным иском заявлением может быть назначено предварительное судебное заседание. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 1 части 1, часть 5 статьи 138 данного кодекса).

Судом первой инстанции установлено и материалами настоящего дела подтверждается, что оспариваемое Распоряжение было опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 7 марта 2022 г., № 10, ст. 1554 и размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>) 1 марта 2022 г. Кроме того, его текст размещён в справочно-правовых системах «Гарант», «Консультант Плюс».

Таким образом, после официального опубликования Распоряжения оно было доведено до сведения неопределённого круга лиц и никаких обстоятельств, затрудняющих получение информации о нём и оспаривание его в судебном порядке, не имелось.

Обратившись в суд 11 апреля 2023 г., то есть по истечении более одного года после опубликования Распоряжения, Организация пропустила без уважительных причин трёхмесячный срок обращения в суд с административным

исковым заявлением, что в силу части 5 статьи 138, части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что причины пропуска срока обращения в суд, их уважительность оцениваются судом независимо от того, заявлено ли административным истцом отдельное ходатайство о восстановлении срока.

Проверив в предварительном судебном заседании наличие обстоятельств, которые объективно исключали бы возможность подачи административного искового заявления в установленный федеральным законодателем трёхмесячный срок, суд первой инстанции таких обстоятельств не выявил.

При разрешении данного дела суд также правильно учёл правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные в определениях от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 28 февраля 2017 г. № 360-О, от 27 сентября 2018 г. № 2489-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др., касающиеся сроков обращения в суд с заявлениями.

Конституционный Суд Российской Федерации в указанных определениях разъяснил, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

Определение судом момента начала течения установленного законом срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 г. № 1908-О, от 28 января 2021 г. № 161-О и др.).

Под уважительными причинами должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О).

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе при вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции принял во внимание все значимые для правильного разрешения дела фактические обстоятельства и пришёл к обоснованному выводу о том, что Организацией не были представлены доказательства, подтверждающие наличие уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с административным иском об оспаривании Распоряжения. Не приведены такие доказательства административным истцом и суду апелляционной инстанции.

Довод апелляционной жалобы о нерассмотрении судом ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу административного искового заявления в суд не может повлечь отмену обжалованного решения, поскольку, как уже отмечалось, уважительность причин пропуска срока оценивается судом независимо от того, заявлено ли гражданином, организацией отдельное ходатайство о восстановлении срока. Из содержания протокола судебного заседания от 1 июня 2023 г. видно, что судом первой инстанции при рассмотрении данного дела ставился на обсуждение вопрос о пропуске срока на обращение в суд с административным иском и административный истец давал пояснения по данному вопросу (л.д. 127).

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

Т.Ю. Вавилычева