



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД23-4-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Стойкова А.А., действующего на основании ордера в защиту ООО «Гисальянссервис», на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 18 марта 2022 года № 18810586220318039055, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 июля 2022 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Гисальянссервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 18 марта 2022 года № 18810586220318039055, оставленным без изменения решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 июля 2022 года, ООО «Гисальянссервис» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, указанные постановление должностного лица и решение судьи городского суда изменены, размер назначенного Обществу административного штрафа снижен до 175 000 рублей. В остальной части данные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Стойков А.А. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определяют крупногабаритное транспортное средство как транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 части 1 статьи 29 названного Федерального закона № 257-ФЗ установлено, что пользователям автомобильными дорогами, в числе прочего запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на крупногабаритных транспортных средствах без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном этим законом.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной

техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями этой статьи.

В соответствии с пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, крупногабаритное транспортное средство - транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают предельно допустимые габариты транспортного средства согласно приложению № 1.

Допустимая длина автопоезда при движении по дорогам без специального разрешения составляет 20 метров (означенное приложение № 1).

Согласно примечанию к данному приложению предельно допустимые габариты транспортных средств включают в себя размеры съемных кузовов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено должностным лицом и нижестоящими судами, 17 марта 2022 года в 14:00:11 часов на 210 километре + 700 метров автодороги «Сургут – Нижневартовск» Ханты-Мансийского автономного округа - Югра работающим в автоматическом режиме техническим средством, имеющим функцию фотофиксации и системы дорожного весового и габаритного контроля транспортных средств, со сроком действия поверки до 28 августа 2022 года, зафиксировано движение транспортного средства в составе пятиосного автопоезда без марки 533954, государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является ООО «Гисальянссервис», с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров, а именно: общая длина транспортного средства составила 20,433 метров при допустимой длине автопоезда 20 метров, без специального разрешения.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

ООО «Гисальянссервис», являющееся собственником вышеназванного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 этого Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы настоящей жалобы выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях Общества состава вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность вынесенных по настоящему делу актов.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 175 000 рублей назначено Обществу в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 указанного Кодекса и с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18 января 2019 года № 5-П.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 18 марта 2022 года № 18810586220318039055, решение судьи Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 июля 2022 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 06 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 года, вынесенные в отношении ООО «Гисальянссервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Стойкова А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев