

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД23-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника ОГИБДД МО МВД России «Муромский» Зайцева Д.А. на решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 12 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2023 года, вынесенные в отношении Белякова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Муром и Муромского района Владимирской области, мирового судьи судебного участка № 5 г. Муром и Муромского района Владимирской области от 02 июня 2022 года Беляков А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

Решением судьи Муромского городского суда Владимирской области от 12 сентября 2022 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Муром и Муромского района Владимирской области, мирового судьи судебного участка № 5 г. Муром и Муромского района Владимирской области от 02 июня 2022 года, отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2023 года решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 12 сентября 2022 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ОГИБДД МО МВД России «Муромский» Зайцев Д.А. просит отменить решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 12 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2023 года, считая данные акты незаконными.

Беляков А.С., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче начальником ОГИБДД МО МВД России «Муромский» Зайцевым Д.А. жалобы, в установленный срок возражения не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Белякова А.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из постановления мирового судьи, основанием для привлечения Белякова А.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 17 марта 2022 года в 23 часа 41 минуту на пл. Крестьянина, д. 7 в г. Муроме Владимирской области, водитель Беляков А.С. управлявший транспортным средством «Рено – Меган», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Между тем, судья Муромского городского суда Владимирской области, оценив представленные в дело доказательства, пришёл к выводу о том, что постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Муром и Муромского района Владимирской области, мирового судьи судебного участка № 5 г. Муром и Муромского района Владимирской области от 02 июня 2022 года не отвечает требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем в соответствии с положениями статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решением от 12 сентября 2022 года отменил названное постановление мирового судьи и прекратил производство по делу.

С выводами судьи Муромского городского суда Владимирской области, изложенными в решении от 12 сентября 2022 года согласился судья Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Беякова А.С. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 17 марта 2022 года.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Муромского городского суда Владимирской области от 12 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2023 года, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Мурома и Муромского района Владимирской области, мирового судьи судебного участка № 5 г. Мурома и Муромского района Владимирской области от 02 июня 2022 года, отменено и производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а срок давности привлечения Белякова А.С. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Муромского городского суда Владимирской области от 12 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2023 года, вынесенные в отношении Белякова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу начальника ОГИБДД МО МВД России «Муромский» Зайцева Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев