

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-АД23-10-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бальяна Г.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 243 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 11 октября 2021 года, решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 апреля 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Бальяна Гранта Артуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 243 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 11 октября 2021 года (с учетом определения об исправлении описки от 10 января 2022 года), оставленным без изменения решением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 апреля 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2022 года, Бальян Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бальян Г.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными актами, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бальяна Г.А. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 03 июня 2021 года в 18 часов 05 минут Бальян Г.А., управляя транспортным средством «Лада», государственный регистрационный знак , двигаясь на участке дороги расположенном по адресу: г. Краснодар, ул. Северная, 126, в нарушение требований Правил дорожного движения пересек разметку 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения и выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, повторно.

Ранее, 17 ноября 2020 года Бальян Г.А. был привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей, данное постановление вступило в законную силу 30 ноября 2020 года, административный штраф уплачен в установленные сроки, следовательно правонарушение по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершено Бальяном Г.А. повторно.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 3); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару (л.д. 4) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет

допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет три месяца.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы о том, что дело рассмотрено за пределами срока давности, опровергаются материалами дела, поскольку срок давности по делу был приостановлен в соответствии с вышеприведенной нормой с 30 июня по 27 сентября 2021 года, с момента удовлетворения ходатайства Бальяна Г.А. о рассмотрении дела по его месту жительства, до момента поступления материалов дела на судебный участок по месту жительства заявителя (л.д. 7, 8).

Вопреки доводам жалобы, о судебном заседании, назначенном на 11 октября 2021 года, Бальян Г.А. был надлежаще и заблаговременно уведомлен СМС - извещением (л.д. 11), согласие на уведомление посредством СМС - сообщения дано Бальяном Г.А. при составлении протокола об административном правонарушении.

Иные доводы жалобы не свидетельствуют о том, что при производстве по делу были допущены существенные нарушения закона влекущие отмену или изменение обжалуемых актов.

Административное наказание назначено Бальяну Г.А. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 243 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 11 октября 2021 года, решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 апреля 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Бальяна Гранта Артуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бальяна Г.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев