



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД23-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Сметанина С.Ю., действующего в интересах Розовенко Николая Владимировича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Нижневартковского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 сентября 2022 года, решение судьи Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2023 года, вынесенные в отношении Розовенко Николая Владимировича (далее – Розовенко Н.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Нижневартковского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 октября 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2023 года, Розовенко Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сметанин С.Ю. выражает несогласие с вышеприведенными судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения мировым судьей Розовенко Н.В. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Розовенко Н.В. к административной ответственности, предусмотренной названной выше нормой, послужили изложенные в постановлении мирового судьи выводы о том, что он 27 мая 2022 года в 17 часов 20 минут, являясь водителем транспортного средства «Porsche Cayenne», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в районе 10 км автодороги «Нишневартовск-Радужный на куст скважины 531 Самотлорского месторождения» совершил дорожно-транспортное происшествие, после чего в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения, употребил алкогольные напитки.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривались Розовенко Н.В.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного

правонарушения.

Вопреки доводам жалобы вывод о наличии в деянии Розовенко Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Утверждение защитника о том, что у Розовенко Н.В. отсутствовала обязанность не покидать место дорожно-транспортного происшествия и в дальнейшем не употреблять алкогольные напитки, поскольку вред третьим лицам в результате дорожно-транспортного происшествия причинен не был, подлежит отклонению.

Дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Согласно материалам дела водитель Розовенко Н.В., не справившись с управлением транспортного средства, совершил съезд с дороги в правый по ходу движения придорожный кювет. В результате дорожно-транспортного происшествия названное лицо получило телесные повреждения – компрессионный перелом тела, автомобиль получил механические повреждения.

Таким образом, указанное событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, следовательно, водитель транспортного средства обязан был выполнить требования пункта 2.7 Правил дорожного движения.

Вопреки доводам жалобы ходатайство защитника Сметанина С.Ю. о проведении почерковедческой экспертизы рассмотрено судьей городского суда в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 75).

Объяснения Розовенко Н.В., данные сотруднику ДПС ОГИБДД МО МВД России Нижневартровский 27 мая 2022 года (л.д. 24-25), согласуются с иными материалами дела, в том числе с объяснениями этого лица, собственноручно написанными в протоколе об административном правонарушении, в них имеется подпись названного лица, оснований полагать, что данные объяснения записаны сотрудником ДПС неверно не имеется.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения Розовенко Н.В. от 27 мая 2022 года № 7 соответствует требованиям Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление о привлечении Розовенко Н.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу.

Согласно материалам настоящего дела Розовенко Н.В. не имеет права управления транспортными средствами.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 сентября 2022 года, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 октября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2023 года, вынесенные в

отношении Розовенко Николая Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Сметанина С.Ю., действующего в интересах Розовенко Николая Владимировича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев