



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-715

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 августа 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Кириллова В.С.
Вознесенской Н.Г.
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коновалова Валентина Олеговича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 июля 2023 г. № 126/1000-8 «О жалобе Владимира Иннокентьевича Грудинина на бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия»,

установил:

постановлением Верховного Совета Республики Хакасия от 7 июня 2023 г. № 1511-49 «О назначении выборов Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия» на 10 сентября 2023 г. назначены выборы Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия.

16 июля 2023 г. в Избирательную комиссию Республики Хакасия представлены документы для регистрации кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия Грудинина В.И., выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

В установленный пунктом 18 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), частью 1 статьи 29 Закона Республики Хакасия

от 28 июня 2012 г. № 52-ЗРХ «О выборах Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия» (далее – Закон Республики Хакасия № 52-ЗРХ) десятидневный срок решение по вопросу о регистрации Грудина В.И. кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия Избирательной комиссией Республики Хакасия принято не было.

Грудин В.И. обратился с жалобой на бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (далее также – ЦИК России, Комиссия), постановлением которой от 27 июля 2023 г. № 126/1000-8 «О жалобе Владимира Иннокентьевича Грудина на бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия» (далее также – Постановление) признано незаконным бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия, выразившееся в непринятии в установленный срок решения по вопросу о регистрации Владимира Иннокентьевича Грудина, выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия (пункт 1), а Грудин В.И. был зарегистрирован кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия (пункт 2).

Коновалов В.О., зарегистрированный постановлением Избирательной комиссии Республики Хакасия от 1 июля 2023 г. № 47/351-8 кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просит признать Постановление незаконным и отменить его, ссылаясь на то, что оно было принято с нарушением пункта 6 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ, поскольку ЦИК России при проведении выборов Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия не является вышестоящей комиссией над организующей указанные выборы Избирательной комиссией Республики Хакасия. В обоснование заявленного требования также указывает, что ЦИК России не были учтены заключения специалиста общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» Н [REDACTED] [REDACTED] от 15 июля 2023 г. № 016/2023 и от 27 июля 2023 г. № 017/2023 о том, что представленные для выдвижения Грудина В.И. документы выполнены разными лицами.

В письменных возражениях ЦИК России указала, что оспариваемое постановление принято правомочным федеральным государственным органом при реализации установленных законом полномочий и в соответствии с требованиями пунктов 6 и 7 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ, избирательных прав административного истца не нарушает, заключение от 27 июля 2023 г. № 017/2023 на момент принятия оспариваемого постановления в Комиссию не поступало.

Заинтересованные лица Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ (далее также – КОММУНИСТЫ РОССИИ) и Грудинин В.И. не представили письменных пояснений по существу административного искового заявления.

В судебном заседании представитель административного истца Коновалова В.О. адвокат Сердюков К.Г. поддержал заявленное в административном иске требование.

Представитель ЦИК России Сахаров С.Ф., заинтересованное лицо Грудинин В.И. и представитель КОММУНИСТОВ РОССИИ Чудакова А.В. административный иск не признали, просили отказать в его удовлетворении.

Выслушав объяснения представителя административного истца Сердюкова К.Г., возражения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., заинтересованного лица Грудинина В.И., представителя Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ Чудаковой А.В., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Законодательство Российской Федерации о выборах составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон № 67-ФЗ, иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации, в том числе уставы муниципальных образований, нормативные акты избирательных комиссий, комиссий референдума (пункт 1 статьи 11 Федерального закона № 67-ФЗ).

В соответствии с пунктом 18 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

Исходя из части 1 статьи 29 Закона Республики Хакасия № 52-ЗРХ, Избирательная комиссия Республики Хакасия после приёма необходимых для регистрации документов в течение десяти дней проверяет соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям Федерального закона № 67-ФЗ, названного закона Республики Хакасия, а также соблюдение требований федерального закона к представлению сведений о кандидатурах для наделения полномочиями сенатора Российской Федерации и принимает решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

Как следует из материалов дела, документы для регистрации кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия представлены Грудининым В.И. в Избирательную комиссию Республики Хакасия 16 июля 2023 г.

Таким образом, последним днём срока, отведённого Избирательной комиссии Республики Хакасия для принятия решения по вопросу о регистрации Грудина В.И. кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия, являлось 25 июля 2023 г.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона Республики Хакасия от 25 мая 1999 г. № 61 «Об Избирательной комиссии Республики Хакасия» Избирательная комиссия Республики Хакасия формируется в составе 14 членов комиссии с правом решающего голоса.

Из выписки протокола заседания Избирательной комиссии Республики Хакасия от 25 июля 2023 г. № 57 усматривается, что в голосовании по вопросу о регистрации Грудина В.И. участвовало 11 членов Избирательной комиссии Республики Хакасия с правом решающего голоса, из которых «за» проголосовало 6 членов комиссии, «против» – 4 члена комиссии, «воздержался» – 1 член комиссии.

Следовательно, решения по данному вопросу, в соответствии с пунктом 13 статьи 28 Федерального закона № 67-ФЗ, принято не было, что обоснованно послужило основанием для признания незаконным бездействия Избирательной комиссии Республики Хакасия, выразившегося в непринятии в установленный срок решения по вопросу о регистрации Владимира Иннокентьевича Грудина, выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия.

Доводы административного истца об отсутствии бездействия со стороны Избирательной комиссии Республики Хакасия, которая на заседании рассмотрела вопрос о регистрации Грудина В.И. кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия, но при этом по результатам голосования не приняла решения о регистрации кандидата или об отказе в регистрации, лишены правовых оснований.

Согласно абзацу пятому пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под бездействием избирательной комиссии, комиссии референдума следует понимать неисполнение комиссией обязанности, возложенной на неё нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия комиссии.

Такое бездействие, в том числе непринятие решения о регистрации кандидата по результатам рассмотрения вопроса о его регистрации, ограничивает право граждан быть избранными в органы государственной власти, создаёт ситуацию правовой неопределённости и препятствует дальнейшему обращению гражданина за судебной защитой нарушенного права.

Согласно статье 20 Федерального закона № 67-ФЗ комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период

избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днём голосования, – немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в десятидневный срок (пункт 4). Комиссии вправе в том числе в связи с поступившими обращениями о нарушении закона обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти (пункт 5).

Исходя из приведённой выше нормы, федеральный законодатель с целью защиты избирательных прав граждан закрепил обязанность проведения всесторонней и полной проверки доводов, изложенных в таких обращениях.

Реализуя предусмотренную обязанность, ЦИК России при разрешении жалобы Грудина В.И. учла, что на основании пункта 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации осуществляется избирательной комиссией при наличии предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований согласно пункту 17 статьи 37 указанного федерального закона.

В силу пункта 10 статьи 21 Федерального закона № 67-ФЗ Центральная избирательная комиссия Российской Федерации рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, референдумов субъектов Российской Федерации, выборов в органы местного самоуправления, местных референдумов, в соответствии с пунктом 7 статьи 75 настоящего Федерального закона.

Пунктом 7 статьи 75 приведённого федерального закона закреплено, что решения или действия (бездействие) избирательной комиссии субъекта Российской Федерации или её должностного лица, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации. Избирательные комиссии, рассматривающие жалобы, обязаны принять решение в соответствии с пунктом 6 указанной статьи.

Пункт 6 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ устанавливает, что решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в

референдуме, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений: а) оставить жалобу без удовлетворения; б) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие)) и принять решение по существу; в) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие)), обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (совершить определённое действие).

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, не будучи вышестоящей по смыслу подпункта 22 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ комиссией в отношении Избирательной комиссии Республики Хакасия при проведении организуемых ею выборов, является стоящей выше по уровню над избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации комиссией, входящей в систему избирательных комиссий, на которые возлагается обеспечение реализации и защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, осуществление подготовки и проведения выборов и референдумов в Российской Федерации (пункты 1 и 3 статьи 20), неотъемлемой частью которых является и гарантированная в соответствии с положениями пунктов 6 и 7 статьи 75 названного федерального закона обязанность рассмотрения жалоб.

Следовательно, постановление ЦИК России от 27 июля 2023 г. № 126/1000-8 в полном объёме соответствует приведённым законоположениям и принято в пределах компетенции коллегиального органа, установленной статьёй 21 Федерального закона № 67-ФЗ.

Политическая партия не вправе выдвигать кандидатов (в том числе в составе списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти, в органы местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий, за исключением случаев прекращения членства такого кандидата в этих партиях. Несоблюдение указанных требований является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата (подпункт «и» пункта 2 статьи 21, статья 25, пункт 3¹ статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», пункт 2 статьи 35, подпункт «б» пункта 24, подпункт «а» пункта 25 статьи 38, подпункт «а» пункта 7, подпункт «а» пункта 8 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

Согласно пунктам 2.1, 2.3, 2.15 Устава Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (далее также – КПРФ) членство в КПРФ является добровольным, индивидуальным и не ущемляет прав и свобод граждан Российской Федерации, член КПРФ вправе беспрепятственно выходить из партии. Членство в КПРФ прекращается в том числе в случае выхода из партии на основании личного письменного заявления.

Для прекращения (утраты) членства в КПРФ, кроме случая исключения из партии, не требуется решения какого-либо органа КПРФ.

Из объяснений Грудина В.И., данных в ходе судебного заседания, следует, что он вышел из рядов КПРФ в июле 2020 г. на основании письменного заявления с изложением мотивов принятого решения, при этом не участвовал в деятельности политической партии, партийные взносы не уплачивал. Его выход из рядов КПРФ публично обсуждался в средствах массовой информации.

В судебном заседании Грудинин В.И. представлен для обозрения подлинник его заявления от 8 июля 2020 г. о выходе из рядов КПРФ, подписанный им собственноручно, с отметкой секретаря первичной партийной организации о принятии данного заявления.

Довод административного истца о неучёте ЦИК России заключений специалиста от 15 июля 2023 г. № 016/2023 и от 27 июля 2023 г. № 017/2023, подтверждающих, что представленные для выдвижения Грудина В.И. документы выполнены разными лицами, не указывает на наличие достаточных оснований для признания оспариваемого постановления незаконным и его отмены.

Из имевшейся в распоряжении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на момент принятия оспариваемого решения копии заключения специалиста от 15 июля 2023 г. № 016/2023, из которого следовало, что подпись от имени Грудина В.И., изображение которой расположено на фотокопии заявления о принятии его в члены Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 10 апреля 2018 г., и подпись от имени Грудина В.И., изображение которой расположено на фотокопии заявления о выходе из рядов КПРФ от 8 июля 2020 г., выполнены разными лицами, не следовало, что Грудин В.И. в установленном порядке не подавал заявление о выходе из рядов КПРФ или что подпись в указанном заявлении от имени Грудина В.И. выполнена не самим Грудинин В.И., а иным лицом.

Заключение специалиста от 27 июля 2023 г. № 017/2023 в ЦИК России не поступало и каким-либо образом не оценивалось Комиссией при принятии Постановления, однако, будучи письменным доказательством по делу, представленным административным истцом, подлежит оценке судом. Указанное заключение специалиста также касается сравнения подписей от имени Грудина В.И., содержащихся в копиях документов, но не свидетельствует о том, что подпись Грудина В.И. в заявлении о выходе из рядов КПРФ выполнена не Грудинин В.И., а иным лицом.

На основании части 1 статьи 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд критически относится к поименованным заключениям специалиста общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» Н [] [] поскольку они, как отмечено выше и усматривается из содержания документов, выполнены по результатам исследования исключительно копий (включая фотокопии) документов малого объёма, в отсутствие подлинных документов с

рукописными записями, учинёнными самим Грудининым В.И., а равно подлинных образцов его почерка, не содержат суждений специалиста о возможных искажениях исследуемого рукописного текста при изготовлении представленных на исследование копий и влиянии этого фактора на характер выводов специалиста. Заключение выполнено инициативно по заказу частного лица Назаренко Григория Николаевича, отношение которого к выборам Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия и его статус в избирательной кампании не указаны.

Представленные стороной административного ответчика копия заключения специалиста Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел по Республике Хакасия Чуботынской Н.С. от 24 июля 2023 г. № 1/839, подготовленного на основании письма секретаря Избирательной комиссии Республики Хакасия от 24 июля 2023 г. № 01-22/867, с приложением оригинальных образцов почерка Грудинина В.И., а также поступившие в ЦИК России заключения специалистов Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации З [REDACTED] С [REDACTED] и К [REDACTED] от 8 августа 2023 г. № 1, 3, 4, выполненные по итогам исследования значительного числа документов, в том числе оригинальных, содержащих образцы почерка и подписей Грудинина В.И., в своей совокупности служат достаточным основанием для вывода о том, что в заявлении Грудинина В.И. первому секретарю Черногорского МО ХРО КПРФ Синькову П.В. от 8 июля 2020 г. вх. № 89 рукописная запись «08.07.2020г Грудинин В.И.» и подпись от имени Грудинина В.И., расположенные в этом заявлении, а также рукописная запись и подпись от имени Грудинина В.И. в заявлении в Избирательную комиссию Республики Хакасия о согласии баллотироваться на выборах Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия выполнены Грудининым Владимиром Иннокентьевичем.

Из положений Федерального закона № 67-ФЗ не следует, что письменное заключение (исследование) эксперта или специалиста в области почерковедения, в том числе и представленное по запросу избирательной комиссии, имеет заранее определённую доказательственную силу или является неопровержимым доказательством как для комиссии, рассматривающей жалобу в соответствии со статьёй 75 Федерального закона № 67-ФЗ, так и для суда, рассматривающего административное дело о защите избирательных прав в соответствии с положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Суд обязан удостовериться в отсутствии сомнений в достоверности и полноте представленных административным истцом сведений и доказательств, которые в силу части 2 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

В материалы административного дела также представлены письменные доказательства, указывающие на то, что в ходе рассмотрения вопроса о

регистрации Грудинина В.И. кандидатом в избирательных комиссиях в качестве одного из обстоятельств, подтверждающих его выход из рядов КПРФ в 2020 г., исследовались публикации в средствах массовой информации за этот год, содержащие информацию об этом факте. Представитель заинтересованного лица КОММУНИСТЫ РОССИИ Чудакова А.В. представила протокол нотариального осмотра страниц сайта <http://pravda19.ru> за 27 августа 2020 г. с публикацией «Такой Грудинин нам не нужен!», содержащей сведения о данном обстоятельстве.

В связи изложенным суд отмечает, что политические деятели, к числу которых бесспорно относятся Грудинин В.И. и участвующие в политической деятельности представители КПРФ, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии, в том числе и критики в средствах массовой информации, что в период избирательной кампании для её участников приобретает особое значение, поскольку, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 октября 2003 г. № 15-П, выполнение организациями, осуществляющими выпуск средств массовой информации, такой социальной функции, как информационное обеспечение выборов и референдумов, в Российской Федерации как демократическом правовом государстве призвано способствовать осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов.

Таким образом, разумно полагать, что публичная информация о факте выхода Грудинина В.И. из рядов КПРФ могла быть предметом не менее публичного опровержения в рамках политической дискуссии со стороны политической партии как участника выборов в 2020 г., применительно к которым делались указанные публичные заявления. Однако доказательств того, что такое опровержение или иное обсуждение до выдвижения в 2023 г. Грудинина В.И., ставящее под сомнение названный факт, имело место со стороны структурных подразделений КПРФ в Республике Хакасия, не представлено.

С учётом изложенного доводы административного истца о несоблюдении кандидатом Грудининым В.И. указанных выше требований федерального законодательства ввиду отсутствия доказательств прекращения членства в КПРФ являются несостоятельными и опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства материалами дела.

Представленные административным истцом письменные доказательства также не опровергают изложенные выше обстоятельства о выходе Грудинина В.И. из рядов КПРФ и не позволяют суду сделать вывод о сохранении Грудининым В.И. членства в КПРФ.

Оценив собранные по настоящему административному делу доказательства, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о недоказанности нарушений прав административного истца фактом регистрации Грудинина В.И., выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ»,

кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 21 Федерального закона № 67-ФЗ ЦИК России является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной данным федеральным законом, иными федеральными законами, состоит из 15 членов.

Как следует из протокола заседания ЦИК России от 27 июля 2023 г. № 126, в заседании участвовало 11 из 15 членов ЦИК России с правом решающего голоса, из которых 10 проголосовало за принятие оспариваемого постановления, один член Комиссии против.

Пунктом 11 статьи 28 Федерального закона № 67-ФЗ, статьёй 31 Регламента Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утверждённого постановлением ЦИК России от 28 июня 1995 г. № 7/46-П, предусмотрено, что заседание Комиссии является правомочным, если на нём присутствуют не менее десяти членов Комиссии с правом решающего голоса.

Принимаемые решения оформляются постановлениями Комиссии или выписками из протокола заседания Комиссии, которые подписываются председателем и секретарём Комиссии (статья 44 названного регламента).

Следовательно, оспариваемое постановление принято правомочным федеральным государственным органом при реализации установленных законом полномочий, в надлежащей форме, с соблюдением предусмотренной законом процедуры его принятия.

Ссылка в административном исковом заявлении на положения части 11 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также на пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не является основанием для рассмотрения вопроса об отмене регистрации кандидата Грудинина В.И., поскольку предметом судебного разбирательства стала проверка законности решения ЦИК России о регистрации кандидата, оспариваемого в соответствии с частью 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

С учётом изложенных обстоятельств правовых оснований для признания Постановления незаконным по доводам административного истца не имеется.

Согласно части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случае, если установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

Руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Коновалова Валентина Олеговича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 июля 2023 г. № 126/1000-8 «О жалобе Владимира Иннокентьевича Грудина на бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов