

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-7Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.
Иванове В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Воробьевой Инны Олеговны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 апреля 2023 г., которым за совершение дисциплинарного проступка на председателя Арбитражного суда Московской области Воробьеву И.О. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

по апелляционной жалобе Воробьевой И.О. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2023 г. по делу № ДК23-43, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Воробьевой И.О. и ее представителя Муравьева С.Г., поддержавших апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воробьева И.О. с января 2010 г. являлась председателем Десятого арбитражного апелляционного суда (указы Президента Российской Федерации от 24 декабря 2009 г. № 1469 и от 23 мая 2016 г. № 241), Указом Президента Российской Федерации от 3 марта 2022 г. № 87 назначена на должность председателя Арбитражного суда Московской области на 6-летний срок полномочий. Решением Высшей квалификационной коллегии

судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) от 17 сентября 2019 г. ей присвоен первый квалификационный класс судьи.

21 февраля 2023 г. в ВККС РФ поступило обращение Президиума Совета судей Российской Федерации от 9 февраля 2023 г. о привлечении судьи – председателя Арбитражного суда Московской области Воробьевой И.О. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка в связи с допущенными нарушениями требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), иных законов и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), при осуществлении организационно-распорядительных полномочий в период исполнения ею обязанностей председателя Десятого арбитражного апелляционного суда.

Рассмотрев указанное обращение 4 апреля 2023 г. и согласившись с изложенными в нем выводами, ВККС РФ приняла решение о признании в действиях председателя Арбитражного суда Московской области Воробьевой И.О. дисциплинарного проступка, за совершение которого на нее наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Она также лишена первого квалификационного класса.

Названное решение обжаловано Воробьевой И.О. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 25 мая 2023 г. в удовлетворении ее жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Воробьева И.О., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении ее жалобы об отмене решения ВККС РФ от 4 апреля 2023 г. Полагает, что примененная к ней мера дисциплинарной ответственности не отвечает принципу справедливости и соразмерности, так как судом первой инстанции не учтены данные, характеризующие ее личность, показатели профессиональной деятельности.

В жалобе указано, что Коллегией не доказана исключительность, существенность и противоправность вменяемых Воробьевой И.О. действий, не установлено, чем эти действия дискредитировали судебную власть и умалили авторитет судьи, не установлен факт нарушения действиями прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, не опровергнуто ее утверждение о проявлении милосердия к сотруднику суда.

Воробьева И.О. ссылается на то, что снижение судебной нагрузки судьи Десятого арбитражного апелляционного суда Х [REDACTED] в качестве судьи-докладчика связано с его тяжелым заболеванием и необходимостью прохождения курса лечения. При этом отсутствие каких-либо распорядительных документов, обосновывающих необходимость освобождения судьи Х [REDACTED] от исполнения обязанностей по рассмотрению дел в качестве судьи-докладчика, обусловлено требованием соблюдения врачебной тайны.

По ее мнению, при предоставлении судье Х [REDACTED] отпусков без сохранения заработной платы требования Трудового кодекса Российской Федерации нарушены не были.

Воробьева И.О. утверждает, что при принятии решений о премировании судьи Х [REDACTED] учитывались его нахождение в соответствующий период времени в отпуске без сохранения заработной платы, а также интенсивность и качество его работы, вследствие чего ему выплачивались премии в меньшем размере, чем другим судьям. Кроме того, приказы о премировании Х [REDACTED] согласовывались с президиумом суда, в связи с чем ее действия не могут быть признаны противоправными.

Как полагает Воробьева И.О., она не могла быть привлечена к дисциплинарной ответственности за подписание характеристики на судью Х [REDACTED] содержащую недостоверную информацию, и за неравномерное распределение судебной нагрузки, поскольку на дату вынесения решения ВККС РФ от 4 апреля 2023 г. истек предусмотренный пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей шестимесячный срок со дня выявления дисциплинарного проступка. Административный истец ссылается также на то, что неосмотрительно подписала по просьбе Х [REDACTED] положительную характеристику в подготовленной им редакции, не содержащую сведений об адресате, которую он в дальнейшем сфальсифицировал, представив в Коллегию. При этом намерения ввести в заблуждение ВККС РФ и Верховный Суд Российской Федерации она не имела, об участии Х [REDACTED] в конкурсе на замещение вакантной должности председателя Десятого арбитражного апелляционного суда ей известно не было.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просила в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие ее представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 9 Кодекса судейской этики.

Исходя из положений названного кодекса профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного

характера, имеющих отношение к деятельности суда. Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель председателя суда) в своей профессиональной деятельности должен не только исполнять обязанности по отправлению правосудия, но и добросовестно выполнять возложенные на него административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями и работниками аппарата суда. Председатель суда при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия; обязан предпринимать все необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения судьями своих обязанностей, в том числе меры организационного, финансового, материального, социально-бытового характера; должен обеспечивать равномерное распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда; должен добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности. Недопустимы как противоправное покровительство по службе (незаслуженное поощрение, внеочередное необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью), так и попустительство по службе (непринятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, не реагирование на неправомерные действия) (пункты 1–6 статьи 12).

В силу статьи 33⁹ Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитражных судах), определяющей полномочия председателя арбитражного апелляционного суда, председатель организует деятельность арбитражного апелляционного суда; распределяет обязанности между заместителями председателя арбитражного апелляционного суда; формирует из числа судей арбитражного апелляционного суда судебные составы; созывает президиум арбитражного апелляционного суда и председательствует на его заседаниях, а также выносит на рассмотрение президиума вопросы, отнесенные названным законом к ведению президиума; осуществляет общее руководство аппаратом арбитражного апелляционного суда, назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда; представляет арбитражный апелляционный суд в отношениях с государственными, общественными и иными органами; осуществляет другие полномочия, установленные поименованным законом.

В пункте 1 статьи 6² Закона о статусе судей закреплено, что председатель суда наряду с полномочиями, установленными для председателя суда федеральными конституционными законами и федеральными законами, осуществляет следующие функции: организует работу суда; устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе

утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и контролирует их выполнение; распределяет обязанности между заместителями председателя, а также в порядке, установленном федеральным законом, – между судьями; осуществляет организацию дополнительного профессионального образования судей; осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности, осуществляет организацию дополнительного профессионального образования работников аппарата суда; регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда; осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

Абзацем четвертым пункта 11 статьи 6¹ названного закона предусмотрено, что полномочия председателей и заместителей председателей судов приостанавливаются либо прекращаются в случае приостановления либо прекращения полномочий указанных лиц в качестве судей соответствующих судов.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Руководствуясь приведенными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Воробьевой И.О. в удовлетворении ее жалобы на решение ВККС РФ от 4 апреля 2023 г., поскольку установлен факт совершения ею дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении норм Закона о статусе судей и Кодекса

судейской этики при осуществлении организационно-распорядительных полномочий в период исполнения обязанностей председателя Десятого арбитражного апелляционного суда, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Воробьевой И.О. к дисциплинарной ответственности и наложения на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Нарушения судьей Воробьевой И.О. требований действующего законодательства выявлены по итогам проверки, проведенной Дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации с 21 декабря 2022 г. по 20 января 2023 г. на основании постановления Президиума Совета судей Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 967, на предмет соблюдения ею правил поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий в период исполнения обязанностей председателя Десятого арбитражного апелляционного суда (справка комиссии от 20 января 2023 г. и заключение комиссии от 24 января 2023 г.). По результатам данной проверки составлено обращение Президиума Совета судей Российской Федерации от 9 февраля 2023 г. о привлечении Воробьевой И.О. к дисциплинарной ответственности, направленное в ВККС РФ.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что в соответствии с приказами, подписанными председателем Десятого арбитражного апелляционного суда Воробьевой И.О., судье этого суда Х [REDACTED] предоставлялись на основании его заявлений следующие отпуска: в 2020 г. – 46 рабочих дней ежегодного оплачиваемого отпуска, 68 календарных дней (с 18 мая по 20 июля и с 28 по 31 декабря) отпуска без сохранения заработной платы; в 2021 г. – 47 рабочих дней ежегодного оплачиваемого отпуска, 85 календарных дней (с 11 мая по 30 июля и с 27 по 30 декабря) отпуска без сохранения заработной платы; в 2022 г. – 45 рабочих дней ежегодного оплачиваемого отпуска, 87 календарных дней (с 4 мая по 29 июля) отпуска без сохранения заработной платы. Общее время нахождения Х [REDACTED] в отпусках без сохранения заработной платы за период с 18 мая 2020 г. по 29 июля 2022 г. составило 240 дней (7 месяцев 26 дней). За это же время он находился в ежегодном оплачиваемом отпуске в течение 138 дней.

В статье 22 Закона о статусе судей закреплено, что законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной данным законом.

Частью 1 статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем.

Между тем доводы Воробьевой И.О. о том, что предоставление Х [] неоднократных отпусков без сохранения заработной платы было обусловлено наличием у него тяжелого заболевания, требующего прохождения продолжительных по времени медицинских процедур, и невозможностью полноценно осуществлять функции судьи, подтверждения не нашли.

Так, в письменных заявлениях на отпуск без сохранения заработной платы Х [] на состояние здоровья не ссыался, им не были представлены документы, свидетельствующие о наличии у него какого-либо заболевания либо о его неудовлетворительном состоянии здоровья, что требовало бы прохождения длительных медицинских процедур (лечения, реабилитации, восстановления и т.п.). Более того, приказ об отпуске Х [] без сохранения заработной платы с 4 мая по 29 июля 2022 г. был подписан Воробьевой И.О. 2 декабря 2021 г., то есть за пять месяцев до его начала, что само по себе опровергает вынужденный характер его предоставления.

В обжалуемом решении правильно отмечено, что Воробьева И.О., поверив устным просьбам Х [] не приняла в полной мере всех зависящих от нее как председателя суда мер к их подтверждению, не затребовала у судьи документы, обосновывающие его доводы, не проверила его работоспособность, тем самым проявила небрежность и попустительство в работе.

Таким образом, документов, подтверждающих наличие уважительных причин для предоставления Х [] отпусков без сохранения заработной платы в соответствии с частью 1 статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации, в материалах дисциплинарного производства и административного дела не имеется.

В связи с этим нельзя признать состоятельным довод апелляционной жалобы о соблюдении Воробьевой И.О. при предоставлении Х [] отпусков без сохранения заработной платы требований действующего трудового законодательства Российской Федерации.

Установлено также, что Воробьевой И.О. в нарушение требований части 1 статьи 121 Трудового кодекса Российской Федерации Х [] необоснованно (без учета ранее отработанного времени, продолжительности отпусков, соблюдения графиков отпусков) были предоставлены 26 дней ежегодного оплачиваемого отпуска. В результате ко дню его ухода в отставку с 8 декабря 2022 г. за ним образовалась задолженность за использованные, но не отработанные дни отпуска за период работы с 25 июля по 7 декабря 2022 г. в размере 154 238 руб.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что Х [] длительное время был освобожден Воробьевой И.О. от участия в рассмотрении дел в качестве судьи-докладчика (председательствующего).

Согласно отчетам о работе судьи Х [] в 4 судебном составе по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, в 2020 г., в 2021 г. и в 2022 г. (до исключения Воробьевой И.О. из штата Десятого арбитражного апелляционного суда) он в

качестве судьи-докладчика (председательствующего) дела не рассматривал. В коллегиальном составе в 2020 г. участвовал в рассмотрении 482 дел, в 2021 г. – 1422 дел, в 2022 г. – в качестве судьи-докладчика (председательствующего) им рассмотрено 144 дела (после исключения Воробьевой И.О. из штата суда).

При этом средняя нагрузка на судью Десятого арбитражного апелляционного суда в качестве судьи-докладчика (председательствующего) составила: в 2020 г. – 789,7 дела, в 2021 г. – 891,7 дела, в 2022 г. – 886 дел. Следовательно, служебная нагрузка на судью Х [REDACTED] на протяжении длительного периода времени не являлась значительной. В результате этого существенно выросла нагрузка на других судей суда, вызвав с их стороны негативную реакцию, о чем свидетельствуют их объяснения, данные Дисциплинарной комиссии Совета судей Российской Федерации.

Распределение дел в Десятом арбитражном апелляционном суде осуществляется с использованием автоматизированной информационной системы «Судопроизводство». Данной системой предусмотрена возможность закрытия отдела судьи, при котором дела не распределяются конкретному судье на определенный промежуток времени, в связи с уходом судьи в ежегодный оплачиваемый отпуск или по иным причинам. Решение о прекращении распределения дел судье в АИС «Судопроизводство» принимается на основании приказа о предоставлении отпуска, иного устного или письменного распоряжения председателя суда или его заместителя. По утверждению судей Десятого арбитражного апелляционного суда, дававших пояснения по этому вопросу Дисциплинарной комиссии Совета судей Российской Федерации, такие решения в отношении Х [REDACTED] принимались на протяжении нескольких лет руководством суда, в то время как остальным судьям дела распределялись на общих основаниях по установленным в суде правилам.

Таким образом, Воробьева И.О., являясь председателем Десятого арбитражного апелляционного суда, не обеспечила справедливое и равномерное распределение служебной нагрузки между судьями, допустила ситуацию, при которой судья Х [REDACTED] на протяжении длительного периода (в течение 2020–2021 гг., частично в 2022 г.) фактически не исполнял свои основные обязанности по рассмотрению дел в качестве судьи-докладчика (председательствующего), что привело к росту нагрузки на остальных судей и негативной реакции со стороны коллектива суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что снижение судебной нагрузки судьи Х [REDACTED] в качестве председательствующего связано с его тяжелым заболеванием и необходимостью прохождения курса лечения, а отсутствие каких-либо распорядительных документов, обосновывающих такое решение, обусловлено требованием соблюдения врачебной тайны, опровергается материалами дисциплинарного производства, в которых, как уже отмечалось, не имеется документов, подтверждающих данные сведения.

Исходя из объяснений Воробьевой И.О., полученных Дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации, Х [REDACTED] ссылаясь на то, что ему необходимо минимизировать контакты с окружающими в связи с

опасностью заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) и грозящим ему летальным исходом, однако указанное обстоятельство не свидетельствует о правомерности решения о нераспределении дел Х [REDACTED] [REDACTED] в качестве судьи-докладчика (председательствующего), поскольку согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации дела в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех судей, если иное не установлено названным кодексом.

Давая объяснения на заседании ВККС РФ 4 апреля 2023 г., Воробьева И.О. фактически признала, что о состоянии здоровья Х [REDACTED] [REDACTED] знала с его слов, поверила ему и выполнила его просьбу относительно предоставления отпусков без сохранения заработной платы и снижения служебной нагрузки. Указала, что считает это своей ошибкой и проступком.

Из материалов дела также усматривается, что при обращении в марте 2022 г. в ВККС РФ с заявлением о рекомендации для назначения на вышестоящую руководящую должность судья Х [REDACTED] [REDACTED] сообщил об отсутствии у него заболеваний, препятствующих осуществлению им судебной деятельности.

Утверждение Воробьевой И.О. о том, что ее действия, связанные с предоставлением Х [REDACTED] длительных отпусков без сохранения заработной платы и со снижением его судебной нагрузки, объясняются проявлением милосердия, является несостоятельным. Проявление милосердия председателем суда, обладающим организационно-властными полномочиями по отношению к судьям вверенного ему суда, должно быть обоснованным и разумным, не должно нарушать нормы действующего законодательства, способствовать неисполнению судьями своих служебных обязанностей и являться инструментом для манипулирования, тем самым ставя под сомнение авторитет председателя суда и уважение коллектива.

Суд первой инстанции с учетом реальной служебной нагрузки судьи Х [REDACTED], качества отправления им правосудия, длительного отсутствия на работе в связи с многочисленными периодами пребывания в отпусках без сохранения заработной платы и временной нетрудоспособностью сделал обоснованный вывод о его несправедливом поощрении по представлениям председателя суда Воробьевой И.О., достоверно знавшей об указанных обстоятельствах, что привело к незаслуженным выплатам ему денежных премий.

Выявлено также, что 22 марта 2022 г. Воробьевой И.О. были подписаны учетно-характеризующие и статистические материалы в отношении Х [REDACTED] содержащие недостоверные сведения в части, касающейся его стажа и результатов работы. Впоследствии эти материалы были представлены им в ВККС РФ для участия в конкурсе на замещение вакантной должности председателя Десятого арбитражного апелляционного суда.

Так, согласно справке о количественных и качественных показателях судебной работы Х [REDACTED] в качестве судьи-докладчика им рассмотрено

в 2020 г. 35 дел, в 2021 г. 31 дело, что не соответствует действительности. В характеристике указывалось, что Х [] более 26 лет работает в должности судьи (в действительности – 22 года), а также изложены иные его положительные моральные и деловые качества, включая высокую работоспособность, соблюдение процессуальных сроков и выполнение своих обязанностей с высоким качеством, сведения о неснижаемом качестве отправления правосудия после истечения срока полномочий заместителя председателя суда, об уважении и авторитете в коллективе суда. В связи с этим делался вывод о том, что он заслуживает назначения на руководящую должность. Вместе с тем в характеристике не содержалось сведений о состоянии его здоровья, низкой судебной нагрузке и об отсутствии результатов судебной деятельности в период с 2020 по 2021 г., а также о длительном отсутствии по различным причинам на работе.

При таких обстоятельствах правомерным является вывод ВККС РФ и суда первой инстанции о том, что Воробьева И.О., подписав учетно-характеризующие материалы в отношении Х [] и заверив их печатью суда, подтвердила изложенные в них сведения, являющиеся недостоверными, и тем самым ввела в заблуждение Коллегию и Верховный Суд Российской Федерации, то есть не проявила ту степень добросовестности, которая требовалась от нее в силу полномочий председателя суда, определенных в статье 6² Закона о статусе судей и статье 33⁹ Закона об арбитражных судах.

С доводом апелляционной жалобы о том, что Воробьева И.О. подписала положительную характеристику на Х [] неосмотрительно, не зная о его планах участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности председателя Десятого арбитражного апелляционного суда и не имела намерения ввести в заблуждение ВККС РФ, согласиться нельзя. Перечень и содержание учетно-характеризующих материалов в отношении Х [] со всей очевидностью свидетельствуют о том, что они предназначались для представления в Коллегию. Кроме того, указанный довод не опровергает тот факт, что в подписанных Воробьевой И.О. характеристике и справке о показателях судебной работы Х [] содержатся недостоверные статистические данные и отсутствуют реальные сведения о его моральных и деловых качествах.

С учетом изложенного у ВККС РФ имелись основания для привлечения Воробьевой И.О. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку приведенные выше ее действия, выразившиеся в противоправном покровительстве судье Х [], свидетельствуют о ненадлежащем и недобросовестном отношении к исполнению обязанностей председателя суда, несоблюдении требований закона и норм судейской этики, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи.

Допущенные Воробьевой И.О. нарушения по своему характеру являются очевидными, виновными и существенными, имели место на протяжении длительного периода времени, указывают на ее неспособность на должном уровне осуществлять полномочия руководителя суда,

несовместимы с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к ней будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

При определении Коллегией вида дисциплинарного взыскания учтены характер допущенных судьей Воробьевой И.О. нарушений действующего законодательства и норм судейской этики, обстоятельства совершения дисциплинарного проступка и его последствия, личность судьи, а также стаж ее работы в должности судьи, профессиональный уровень и показатели в работе.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Воробьевой И.О. принято ВККС РФ с соблюдением требований, предусмотренных статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. По результатам тайного голосования за это решение из 24 членов Коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовали 19.

Довод апелляционной жалобы о том, что Воробьева И.О. не могла быть привлечена к дисциплинарной ответственности за подписание характеристики на судью Х [REDACTED], содержащую недостоверную информацию, и за неравно [REDACTED] деление судебной нагрузки, поскольку на дату вынесения решения ВККС РФ от 4 апреля 2023 г. истек предусмотренный пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей шестимесячный срок со дня выявления дисциплинарного проступка, является ошибочным.

В силу названного законоположения решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Как видно из материалов дисциплинарного производства, 24 января 2023 г. Дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации по итогам проведенной проверки было составлено заключение о признании наличия в действиях Воробьевой И.О. признаков дисциплинарного

проступка, Президиум Совета судей Российской Федерации в постановлении от 9 февраля 2023 г. признал данный вывод обоснованным.

Таким образом, на день вынесения ВККС РФ решения от 4 апреля 2023 г. предусмотренный пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей шестимесячный срок со дня выявления дисциплинарного проступка не истек.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведенной судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают изложенные в обжалуемом судебном акте выводы.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Воробьевой Инны Олеговны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

Т.Ю. Вавилычева