



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ23-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 июля 2023 г. кассационную жалобу начальника Сахалинского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте Прима Н.Г. и дополнения к ней представителя Сахалинского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте по доверенности Курсаева А.В. на решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 16 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г.

по делу № 2-7081/2021 Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области по иску Мамонтовой Полины Николаевны к Сахалинскому линейному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте о признании незаконной резолюции, взыскании расходов на оплату стоимости проезда, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя Сахалинского линейного отдела

Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте по доверенности Курсаева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мамонтова П.Н. 8 ноября 2021 г. обратилась в суд с иском к Сахалинскому линейному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (далее также – Сахалинский линейный отдел МВД России на транспорте) и просила признать незаконной резолюцию руководителя Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте от 25 октября 2021 г. на её рапорте об оплате авиабилетов, взыскать с Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте 50 747 руб. за проезд одного несовершеннолетнего ребёнка и компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В обоснование заявленных требований Мамонтова П.Н. указывала, что проходит службу в органах внутренних дел в должности инспектора-руководителя (делопроизводства и режима) Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте. В 2021 году, находясь в очередном отпуске, она выехала 17 июля 2021 г. к месту проведения отпуска в г. Сочи совместно со своими несовершеннолетними детьми Грековым Т. [] и Грековым А. [], [] года рождения. На основании рапорта представителем нанимателя ей были выданы четыре военно-проездных документа на неё и сына Грекова Т. [] (для проезда к месту проведения отпуска и обратно), на второго ребёнка – Грекова А. []. Мамонтова П.Н. билеты приобрела самостоятельно, сумма затрат составила 50 747 руб.

По возвращении из отпуска она представила в Сахалинский линейный отдел МВД России на транспорте авансовый отчёт с приложением проездных документов по маршруту Южно-Сахалинск – Новосибирск – Сочи и обратно для возмещения стоимости проезда в отношении сына Грекова А. [], в чём ей было отказано.

Мамонтова П.Н. полагает, что она как работник федерального государственного органа согласно положениям статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» имеет право один раз в два года на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, в том числе неработающего члена семьи, в связи с чем считает отказ руководителя Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте в возмещении ей стоимости проезда к месту проведения отпуска на несовершеннолетнего Грекова А. [] незаконным.

Представитель ответчика Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте в суде иск не признал.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 16 декабря 2021 г. исковые требования Мамонтовой П.Н. удовлетворены частично, с Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте в пользу Мамонтовой П.Н. взысканы денежные средства, затраченные на приобретение билетов к месту проведения отпуска и обратно члену семьи, в размере 50 747 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Мамонтовой П.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 июня 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе начальника Сахалинского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте Прима Н.Г. и дополнениях к ней представителя Сахалинского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте по доверенности Курсаева А.В. ставится вопрос о передаче жалобы и дополнений к ней с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы и дополнений к ней судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 21 марта 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и её же определением от 26 мая 2023 г. кассационная жалоба и дополнения к ней с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Мамонтова П.Н., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, не явилась, сообщила, что участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции не будет (телефонограмма от 28 июня 2023 г., 10 час. 20 мин.). Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу и дополнения к ней подлежащими удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судебными инстанциями, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Мамонтова П.Н. с 28 ноября 2014 г. проходит службу в органах внутренних дел, с 9 января 2019 г. – в должности [REDACTED] Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте, имеет специальное звание «лейтенант внутренней службы».

Сахалинский линейный отдел МВД России на транспорте находится в г. Южно-Сахалинске, который отнесён к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера (постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 1946 «Об утверждении перечня районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, в целях предоставления государственных гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в этих районах и местностях, признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых актов Совета Министров СССР»).

Мамонтова П.Н. является матерью несовершеннолетних детей – Грекова Т. [REDACTED], А. [REDACTED] и Грекова А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

8 апреля 2021 г. Мамонтова П.Н. обратилась к начальнику Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте с рапортом о предоставлении ей отпуска за 2021 год с 15 июля 2021 г. в количестве 30 календарных дней с выездом в п. Горячий Ключ Краснодарского края, указав, что вместе с ней в отпуск следуют несовершеннолетние дети Греков Т. [REDACTED] и Греков А. [REDACTED].

Приказом начальника Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте от 16 апреля 2021 г. № 55 л/с Мамонтовой П.Н. был предоставлен отпуск за 2021 год с 15 июля по 13 августа 2021 г. в количестве

30 календарных дней с выездом в п. Горячий Ключ Краснодарского края совместно с несовершеннолетними сыновьями.

Мамонтовой П.Н. были получены и реализованы в установленном законом порядке 4 воинских перевозочных документа на неё и несовершеннолетнего сына Грекова Т. [REDACTED] по маршруту Южно-Сахалинск – Новосибирск – Сочи и обратно.

Проездные документы (авиабилеты) по маршруту Южно-Сахалинск – Новосибирск – Сочи и обратно стоимостью 50 747 руб. на второго ребёнка (Грекова А. [REDACTED]) Мамонтова П.Н. приобрела за свой счёт.

14 сентября 2021 г. Мамонтова П.Н. обратилась к начальнику Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте с рапортом об оплате проездных авиабилетов, приобретённых ею за свой счёт на несовершеннолетнего Грекова А. [REDACTED], в сумме 50 747 руб.

На этом рапорте имеется резолюция начальника Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте от 25 октября 2021 г., следующего содержания: «Согласно приказу МВД России от 23 ноября 2020 г. № 794 «Об утверждении Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителям погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» оплата проезда невозможна».

Разрешая спор и удовлетворяя искивые требования Мамонтовой П.Н. о взыскании расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно на второго члена семьи Мамонтовой П.Н. – несовершеннолетнего Грекова А. [REDACTED] и производные от этого требования о компенсации морального вреда, суд первой инстанции сослался на положения частей 5, 6 статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 1, 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и пришёл к выводу о том, что право сотрудника органов внутренних дел на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно вместе с одним из членов семьи и компенсация работнику организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, расходов на оплату стоимости проезда других членов семьи к месту использования отпуска различны по основаниям их возникновения и кругу лиц, которым они предоставляются, и не являются одной и той же социальной гарантией.

По мнению суда первой инстанции, то обстоятельство, что Мамонтова П.Н. и один из её несовершеннолетних детей воспользовались гарантией, предоставленной им частью 6 статьи 3 Федерального закона

от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не влечёт утрату Мамонтовой П.Н. как работником федерального государственного учреждения права на оплату проезда к месту использования отпуска и обратно остальных членов семьи 1 раз в 2 года в порядке и на условиях, предусмотренных статьёй 325 Трудового кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455 «О порядке компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что в случаях, не урегулированных нормативными правовыми актами Российской Федерации, в соответствии с которыми осуществляется регулирование отношений, связанных со службой в органах внутренних дел, к этим отношениям применяются нормы трудового законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения ими норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, регулируются Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (часть первая статьи 2 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ) (далее также – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Согласно пунктам 1–6 части первой статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, названным федеральным законом, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам

органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В случаях, не урегулированных нормативными правовыми актами Российской Федерации, указанными в части первой статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, применяются нормы трудового законодательства (часть вторая статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Отношения, связанные с денежным довольствием и пенсионным обеспечением сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, обеспечением жилыми помещениями, медицинским обеспечением сотрудников, граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел, членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, а также с предоставлением им иных социальных гарантий, урегулированы Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

В части 2 статьи 1 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ указано, что членами семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, и лицами, находящимися (находившимися) на их иждивении, на которых распространяется действие этого федерального закона, если иное не установлено отдельными положениями настоящего Федерального закона, считаются: супруга (супруг), состоящие в зарегистрированном браке с сотрудником (пункт 1); супруга (супруг), состоявшие в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) сотрудником на день его гибели (смерти) (пункт 2); несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения (пункт 3); лица, находящиеся (находившиеся) на полном содержании сотрудника (гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел) или получающие (получавшие) от него помощь, которая является (являлась) для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 4).

Частью шестой статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ предусмотрено, что сотруднику, проходящему службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том

числе отдалённых, или в органе внутренних дел, дислоцированном в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, Сибирский или Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации, а также одному из членов его семьи оплачивается стоимость проезда к месту проведения основного (каникулярного) отпуска на территории (в пределах) Российской Федерации и обратно один раз в год, если иное не предусмотрено федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации. Порядок оплаты проезда сотрудника и члена его семьи устанавливается руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники.

Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 23 ноября 2020 г. № 794 утверждён Порядок оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителей погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации (далее – Порядок оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел, Порядок).

В соответствии с пунктом 1 Порядка он регулирует в том числе вопросы оплаты сотруднику органов внутренних дел, проходящему службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых, или в органе внутренних дел, дислоцированном в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, Сибирский или Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации, а также одному из членов его семьи стоимости проезда к месту проведения основного (каникулярного) отпуска на территории (в пределах) Российской Федерации и обратно один раз в год, если иное не предусмотрено федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации (подпункт 1.2 пункта 1 Порядка).

Оплата проезда производится при документальном подтверждении факта пребывания в местах проведения отпуска (пункт 3 Порядка).

Согласно пункту 4 Порядка по желанию сотрудника подразделением финансового обеспечения по месту прохождения службы могут выдаваться воинские перевозочные документы для обмена на перевозочные документы (билеты).

Исходя из положений пункта 5.2 Порядка оплата проезда осуществляется по рапорту сотрудника, претендующего на оплату проезда к месту проведения отпуска, который представляется в подразделение финансового обеспечения системы МВД России не позднее одного месяца с даты окончания отпуска.

Пунктом 18 Порядка предусмотрено, что для оплаты проезда члена семьи сотрудника к месту проведения отпуска и обратно одновременно с рапортом (заявлением) дополнительно представляется в том числе справка организации, финансируемой за счёт средств федерального бюджета, являющейся работодателем для члена семьи сотрудника, об отсутствии права по реализации социальной гарантии в виде оплаты расходов на проезд сотрудника, а также члена его семьи к месту проведения отпуска, либо не предоставления данной социальной гарантии в отчетном году, если такое право установлено законодательными или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (подпункт 18.2 пункта 18 Порядка).

В определении от 23 апреля 2015 г. № 751-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что оплата проезда граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха и обратно применительно к работающим гражданам – это дополнительная гарантия реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск, предоставление которого непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает, поэтому определение оснований её предоставления, круга субъектов, на которых она распространяется, источника и порядка её финансирования входит в компетенцию законодателя. Закрепление данной гарантии в части 6 статьи 3 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обусловлено стремлением государства создать для данной категории граждан, чьё здоровье постоянно подвергается негативному воздействию природно-климатических факторов, дополнительные возможности для полноценного отдыха с целью оздоровления и восстановления работоспособности за пределами северных территорий, а также и других местностей с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых, и не затрагивает прав сотрудников органов внутренних дел, проходящих службу в иных местностях, не относящихся к таковым.

Из приведённых нормативных положений следует, что одной из социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, проходящим службу в местностях с неблагоприятными климатическими и экологическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, является установленная Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ гарантия реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск в виде оплаты таким сотрудникам, а также одному из членов его семьи проезда к месту проведения основного отпуска на территории (в пределах) Российской Федерации и обратно один раз в год. Предоставление такой социальной гарантии направлено на обеспечение сотрудникам, проходящим службу и проживающим в местностях с неблагоприятными климатическими и экологическими условиями, полноценного отдыха с целью оздоровления и

восстановления работоспособности за пределами таких местностей. Механизм реализации сотрудником такого права, в частности правила обращения сотрудника для оплаты проезда и документы, предъявляемые в подразделение финансового обеспечения или пенсионный орган системы МВД России, порядок оплаты стоимости проезда, установлен приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 23 ноября 2020 г. № 794, утвердившим Порядок оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителям погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. В случае, если член семьи сотрудника работает в организации, финансируемой за счёт средств федерального бюджета, для оплаты проезда такого члена семьи в числе иных документов представляется справка об отсутствии права по реализации социальной гарантии в виде оплаты расходов на проезд сотрудника, а также члена его семьи к месту проведения отпуска, либо о не предоставлении данной социальной гарантии члену семьи сотрудника при наличии у него такого права в отчётном году.

В настоящем деле суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя искивые требования Мамонтовой П.Н. (сотрудника органов внутренних дел, проходящего службу на территории г. Южно-Сахалинска, отнесённого законодателем к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера) к Сахалинскому линейному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте об оплате стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно второму члену семьи Мамонтовой П.Н. – сыну Грекову А. [REDACTED], исходили из того, что к спорным отношениям подлежат применению нормы трудового законодательства о гарантиях и компенсациях гражданам в связи с работой и проживанием в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Государственные гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера установлены Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (далее – Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1).

Действие указанного закона распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от форм собственности, и лиц, проживающих в указанных районах и местностях (часть 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1).

В соответствии со статьёй 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается Трудовым кодексом Российской Федерации.

Согласно части первой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счёт средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Частью пятой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, и членов их семей устанавливается нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455 утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил определено, что работникам учреждений и членам их семей 1 раз в 2 года производится компенсация за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета или соответствующих бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации расходов на оплату стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования ежегодного оплачиваемого отпуска работника и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также провоза багажа весом до 30 килограммов.

К членам семьи работника учреждения, имеющим право на компенсацию расходов, относятся неработающие муж (жена), несовершеннолетние дети (в том числе усыновлённые), фактически проживающие с работником (пункт 3 Правил).

В пункте 14 Правил указано, что данные правила не применяются к категориям работников и членам их семей, для которых в соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрены иные размеры и

условия возмещения расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно за счет средств федерального бюджета.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» – исходя из цели предоставления государственных гарантий и компенсаций по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера, учитывая право каждого на охрану здоровья и поощрение деятельности, способствующей укреплению здоровья человека (статья 41, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации) и в соответствии с задачами социального государства, закреплёнными в статье 7 Конституции Российской Федерации – предусматривает комплекс мер, направленных на социальную защиту названной категории граждан, в том числе закрепляет право определённых лиц на бесплатный проезд в пределах Российской Федерации к месту отдыха и обратно один раз в два года. По своей правовой природе данный вид государственной поддержки является льготой, носящей компенсаторный характер. Право на такого рода льготу непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает, поэтому определение оснований её предоставления, круга субъектов, на которых она распространяется, источника и порядка её финансирования входит в компетенцию законодателя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2003 г. № 509-О, от 2 февраля 2006 г. № 38-О, от 6 июля 2010 г. № 1083-О-О).

Исходя из нормативных положений о государственных гарантиях и компенсациях гражданам, работающим и проживающим в экстремальных природно-климатических условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, позиции Конституционного Суда Российской Федерации в числе государственных гарантий таким гражданам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, при реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск – оплата им один раз в два года стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно. Эта гарантия направлена на обеспечение гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, полноценного отдыха с целью оздоровления и восстановления работоспособности за пределами Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и на возмещение им дополнительных материальных и физиологических затрат в связи с осуществлением трудовой деятельности и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

Предоставление названной гарантии лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, производится за счёт средств работодателя, а лицам, работающим в

федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, и членам их семей – за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета или соответствующих бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации. Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно для работников федеральных государственных органов, государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, определены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455, которым, в частности, установлен круг членов семьи таких работников, виды транспортных средств, расходы на проезд в которых к месту использования отпуска и обратно подлежат возмещению за счёт средств соответствующего бюджета. При этом названные Правила не применяются к тем категориям работников и членов их семей, для которых соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрены иные размеры и условия возмещения расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно за счёт средств федерального бюджета.

Из приведённого выше правового регулирования и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что установленная Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ социальная гарантия по оплате сотрудникам органов внутренних дел, проходящим службу в местностях с неблагоприятными климатическими и экологическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и одному из членов его семьи один раз в год стоимости проезда к месту проведения основного отпуска и обратно на территории Российской Федерации и закреплённая Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1, положениями статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации гарантия лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, по компенсации им, а лицам, работающим в федеральных государственных органах, государственных внебюджетных фондах Российской Федерации, федеральных государственных учреждениях, и членам их семьи один раз в два года стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно имеют одинаковую правовую природу, являются однородными, поскольку направлены на возмещение материальных и физических затрат гражданам в связи с работой (службой) и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера и приравненных к ним местностях, обеспечение им полноценного отдыха с целью оздоровления и восстановления работоспособности за пределами северных территорий. Определение условий и порядка предоставления такой гарантии, круга лиц, имеющих право на компенсацию расходов к месту проведения отпуска и обратно, размера этой компенсации относится к компетенции законодателя

исходя из особенностей осуществляемой гражданами трудовой или служебной деятельности.

К таким гражданам, в частности, относятся сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, проходящие службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых, или в органе внутренних дел, дислоцированном в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, Сибирский или Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации. Право таких сотрудников и членов их семей на оплату проезда к месту проведения основного (каникулярного) отпуска на территории (в пределах) Российской Федерации и обратно один раз в год и порядок реализации этого права регламентируются нормами специального законодательства (часть 6 статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Порядком оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителей погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённым приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 23 ноября 2020 г. № 794). Ввиду этого условия и порядок предоставления установленной статьёй 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 и статьёй 325 Трудового кодекса Российской Федерации социальной гарантии по компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не подлежат применению в отношении сотрудников органов внутренних дел, право которых на аналогичную по своей правовой природе социальную гарантию предусмотрено нормами специального законодательства.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор по требованиям сотрудника органов внутренних дел Мамонтовой П.Н., проходящей службу в районах Крайнего Севера, к представителю нанимателя – Сахалинскому линейному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте о компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно в отношении второго члена семьи, неправильно применили и истолковали нормы материального права, регулирующие спорные отношения. Вследствие этого суды первой и апелляционной инстанций пришли к ошибочному выводу о том, что право сотрудника органов внутренних дел, проходящего службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно вместе с одним из членов семьи и компенсация

лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, расходов на оплату стоимости проезда его и членов его семьи к месту использования отпуска и обратно не являются одной и той же социальной гарантией и поэтому Мамонтова П.Н. как работник федерального государственного учреждения не утратила право на оплату проезда к месту использования отпуска и обратно остальных членов семьи в порядке и на условиях, предусмотренных статьёй 325 Трудового кодекса Российской Федерации.

Такой вывод судов первой и апелляционной инстанций противоречит приведённому правовому регулированию отношений, связанных с предоставлением социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, и сделан без учёта того, что социальная гарантия по оплате сотрудникам органов внутренних дел, проходящим службу в местностях с неблагоприятными климатическими и экологическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и одному из членов их семьи и гарантия лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, по оплате стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно имеют одинаковую правовую природу и являются однородными. Судами первой и апелляционной инстанций также не принято во внимание, что Мамонтова П.Н. является сотрудником органов внутренних дел, а не работником федерального государственного учреждения и на неё распространяются нормы законодательства, регулирующие порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел, в том числе о предоставлении социальных гарантий в связи с прохождением такой службы.

Ссылка судов первой и апелляционной инстанций в обоснование вывода об удовлетворении исковых требований Мамонтовой П.Н. на положения статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1, 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» неправомерна. Отношения, связанные с предоставлением социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, проходящим службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдалённых, или в органе внутренних дел, дислоцированном в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, Сибирский или Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации, по оплате стоимости проезда к месту проведения основного отпуска и обратно, урегулированы нормами специального законодательства (Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, приказ МВД России от 23 ноября 2020 г. № 794), а потому с учётом положений части 2 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (о субсидиарном применении норм трудового законодательства к

правоотношениям, связанным с прохождением сотрудниками службы в органах внутренних дел, в случае если эти отношения не урегулированы специальным законодательством) нормы трудового законодательства к спорным отношениям применению не подлежат.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении исковых требований Мамонтовой П.Н. и о взыскании с Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте в пользу Мамонтовой П.Н. денежных средств, затраченных на приобретение билетов к месту проведения отпуска и обратно члену семьи, в размере 50 747 руб. и производных от них требований о компенсации морального вреда в размере 3 000 руб. нельзя признать соответствующим закону.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Сахалинского линейного отдела МВД России на транспорте законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права при разрешении исковых требований Мамонтовой П.Н. не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 16 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 16 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 июня 2022 г.

и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 г. по делу № 2-7081/2021 Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области.

Председательствующий

Судьи