



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-339

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Рыженкова А.М.

при секретаре
с участием прокурора

Иванове В.Н.
Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коновалова Валентина Олеговича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 июля 2023 г. № 126/1000-8 «О жалобе Владимира Иннокентьевича Грудинина на бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия»

по апелляционной жалобе Коновалова В.О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2023 г. по делу № АКПИ23-715, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Коновалова В.О. адвоката Сердюкова К.Г., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., представителя Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ Чудаковой А.В. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу

необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Верховного Совета Республики Хакасия от 7 июня 2023 г. № 1511-49 «О назначении выборов Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия» на 10 сентября 2023 г. назначены выборы Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия.

16 июля 2023 г. в Избирательную комиссию Республики Хакасия представлены документы для регистрации кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия Грудина В.И., выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

Считая незаконным непринятие Избирательной комиссией Республики Хакасия в установленный законом десятидневный срок решения по вопросу о регистрации Грудина В.И. кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия, Грудин В.И. обратился с жалобой в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (далее также – ЦИК России, Комиссия). 27 июля 2023 г. ЦИК России вынесено постановление № 126/1000-8 «О жалобе Владимира Иннокентьевича Грудина на бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия» (далее – Постановление), которым бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия, выразившееся в непринятии в установленный срок решения по вопросу о регистрации Грудина В.И., выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия, признано незаконным (пункт 1), Грудин В.И. зарегистрирован кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия (пункт 2).

Коновалов В.О., являющийся зарегистрированным кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просил признать Постановление незаконным и отменить его. По мнению административного истца, оно принято с нарушением пункта 6 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), поскольку ЦИК России при проведении выборов Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия не является вышестоящей комиссией над организующей данные выборы Избирательной комиссией Республики Хакасия. Кроме того, ЦИК России не учла заключения специалиста ООО «Перспектива» Новгородского В.С. от 15 июля 2023 г.

№ 016/2023 и от 27 июля 2023 г. № 017/2023 о том, что представленные для выдвижения Грудина В.И. документы выполнены разными лицами.

ЦИК России заявленное требование не признала, указав, что Постановление принято правомочным федеральным государственным органом при реализации установленной законом компетенции, с соблюдением положений законодательства о выборах, избирательных прав административного истца не нарушает, заключение от 27 июля 2023 г. № 017/2023 на момент принятия Постановления в Комиссию не поступало.

Привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ и Грудин В.И. административный иск также не признали, просили отказать в его удовлетворении.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Коновалова В.О. отказано.

Не согласившись с указанным решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Коновалов В.О. ссылается на то, что суд первой инстанции незаконно отказал в привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (далее также – КПРФ), ЦИК России не правомочна была принять оспариваемое постановление, административным ответчиком и заинтересованным лицом не представлены суду убедительные доказательства того, что Грудин В.И. не является членом КПРФ.

В поступивших возражениях на апелляционную жалобу ЦИК России полагает, что решение суда вынесено в полном соответствии с нормами материального права, регулирующими рассматриваемые отношения, при точном соблюдении норм процессуального права.

В заседание суда апелляционной инстанции заинтересованное лицо Грудин В.И., извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, не явился, просил рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона № 67-ФЗ законодательство Российской Федерации о выборах составляют Конституция Российской Федерации, названный закон, иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации.

Пункт 18 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ обязывает избирательную комиссию в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона, а при проведении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации – также соблюдение требований федерального закона к представлению сведений о кандидатурах для наделения полномочиями сенатора Российской Федерации и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В силу части 1 статьи 29 Закона Республики Хакасия от 28 июня 2012 г. № 52-ЗРХ «О выборах Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия» Избирательная комиссия Республики Хакасия в течение десяти дней проверяет соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям Федерального закона № 67-ФЗ, данного закона Республики Хакасия, а также соблюдение требований федерального закона к представлению сведений о кандидатурах для наделения полномочиями сенатора Российской Федерации и принимает решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

Исходя из пункта 13 статьи 28 Федерального закона № 67-ФЗ решения комиссии о регистрации кандидатов принимаются на заседании комиссии большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса.

В обжалуемом судебном акте правильно отмечено, что последним днем для принятия Избирательной комиссией Республики Хакасия решения по вопросу о регистрации Грудинина В.И. кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия являлось 25 июля 2023 г., поскольку документы для регистрации были представлены Грудининым В.И. в Избирательную комиссию Республики Хакасия 16 июля 2023 г.

25 июля 2023 г. состоялось заседание Избирательной комиссии Республики Хакасия по указанному вопросу. Согласно выписке из протокола данного заседания на нем присутствовало 11 из 14 членов этой комиссии с правом решающего голоса, за регистрацию Грудинина В.И. проголосовало 6 членов, против – 4 члена, 1 член воздержался от голосования. Таким образом, решения о регистрации Грудинина В.И. кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия или об отказе в его регистрации Избирательной комиссией Республики Хакасия в предусмотренном законом порядке принято не было.

Как разъяснено в абзаце пятом пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», под бездействием избирательной комиссии, комиссии референдума следует понимать

неисполнение комиссией обязанности, возложенной на нее нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия комиссии.

С учетом изложенного правомерен вывод суда первой инстанции о том, что ЦИК России обоснованно признала незаконным бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия, выразившееся в непринятии в установленный срок решения по вопросу о регистрации Грудина В.И., выдвинутого избирательным объединением «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» кандидатом на должность Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия.

Доводы административного истца, воспроизведенные им в апелляционной жалобе, о принятии ЦИК России Постановления за пределами предоставленных полномочий верно отвергнуты судом, как несостоятельные.

Пункт 10 статьи 21 Федерального закона № 67-ФЗ закрепляет, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, референдумов субъектов Российской Федерации, выборов в органы местного самоуправления, местных референдумов, в соответствии с пунктом 7 статьи 75 этого закона.

В силу пункта 7 статьи 75 поименованного закона решения или действия (бездействие) избирательной комиссии субъекта Российской Федерации или ее должностного лица, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в ЦИК России. Избирательные комиссии, рассматривающие жалобы, обязаны принять решение в соответствии с пунктом 6 указанной статьи.

Пунктом 6 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ определено, что решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений: а) оставить жалобу без удовлетворения; б) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие) и принять решение по существу; в) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие)), обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (совершить определенное действие).

Вопреки утверждениям административного истца оспариваемое постановление в полной мере согласуется с приведенными законоположениями, на основании которых ЦИК России полномочна была

рассмотреть поданную Грудининым В.И. жалобу на названное выше бездействие Избирательной комиссии Республики Хакасия и вынести решение, предусмотренное подпунктом «б» пункта 6 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ.

При этом ЦИК России, разрешая жалобу Грудинина В.И., исходила из того, что в силу пункта 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации осуществляется избирательной комиссией при наличии предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в соответствии с пунктом 17 статьи 37 данного закона.

Согласно абзацу второму пункта 94 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» политическая партия не вправе выдвигать кандидатов (в том числе в составе списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти, в органы местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий, за исключением случаев прекращения членства такого кандидата в этих партиях. Несоблюдение указанных требований является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата (подпункт «и» пункта 2 статьи 21, статья 25, пункт 3¹ статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», пункт 2 статьи 35, подпункт «б» пункта 24, подпункт «а» пункта 25 статьи 38, подпункт «а» пункта 7, подпункт «а» пункта 8 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ).

Доводы административного истца о недоказанности прекращения членства Грудинина В.И. в КПРФ проверены судом первой инстанции надлежащим образом.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.3, 2.15 Устава Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» членство в КПРФ является добровольным, индивидуальным и не ущемляет прав и свобод граждан Российской Федерации, член КПРФ вправе беспрепятственно выходить из партии. Членство в КПРФ прекращается в том числе в случае выхода из партии на основании личного письменного заявления. Для прекращения (утраты) членства в КПРФ, кроме случая исключения из партии, не требуется решения какого-либо органа КПРФ.

Факт выхода Грудинина В.И. из КПРФ в июле 2020 г. на основании его письменного заявления нашел свое подтверждение в судебном заседании представленными доказательствами, которым судом дана оценка, отвечающая

требованиям статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с приведением подробных мотивов в обжалуемом судебном решении.

Указание суда на то, что имеющиеся доказательства в их совокупности не позволяют прийти к выводу о сохранении Грудининым В.И. членства в КПРФ, соответствует материалам настоящего административного дела и административным истцом в апелляционной жалобе и дополнении к ней не опровергнуто.

Проверив процедуру принятия оспариваемого постановления, суд обоснованно констатировал, что оно принято в надлежащей форме, правомочным составом, большинством голосов от установленного числа членов Комиссии с правом решающего голоса.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что судом неправомерно отказано в привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица КПРФ, нельзя признать состоятельным, поскольку обжалуемым судебным актом права и обязанности данной политической партии не затрагиваются.

Установив, что Постановление принято ЦИК России в пределах предоставленной статьей 21 Федерального закона № 67-ФЗ компетенции, с соблюдением порядка принятия, суд первой инстанции правильно, руководствуясь частью 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренные статьей 310 названного кодекса основания для отмены обжалуемого судебного решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Коновалова Валентина Олеговича – без удовлетворения.

Председательствующий



В.Ю. Зайцев

Члены коллегии



И.Н. Зинченко

А.М. Рыженков