



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-567

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 августа 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Золотаревой Елены Анатольевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Елены Анатольевны по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 26 мая 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Елены Анатольевны по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Золотарева Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая

его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры вынесения решения.

В обоснование заявленного требования административный истец указала, что адвокаты Хырхырьян М.А. и Горская Г.П., принимавшие участие в заседании Коллегии путём использования системы видеоконференц-связи, не были проинформированы об участии в заседании 20 членов Коллегии, тем самым лишены возможности объективно разрешить вопрос о наличии либо об отсутствии оснований для заявления о недоверии кому-либо из них; в ходе заседания письменные материалы представления не исследовались, что подтверждается протоколом и аудиозаписью заседания; в решении Коллегией опровергнут довод о достаточности доказательств, который Золотаревой Е.А. и её представителями не выдвигался; описательно-мотивировочная часть представления не соответствует его резолютивной части.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Золотаревой Е.А.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Золотарева Е.А. надлежащим образом извещена о месте и времени судебного разбирательства, в настоящее время находится в следственном изоляторе.

В судебном заседании представители административного истца Хырхырьян М.А. и Горская Г.П. поддержали заявленное требование.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителей административного истца Хырхырьяна М.А. и Горской Г.П., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Рассмотрение дел, вытекающих из публичных правоотношений по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Кодекс), осуществляется на основе принципа

состязательности и равноправия сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6 и статья 14 Кодекса). Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. Суд также не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 статьи 62 Кодекса), то есть независимо от доводов административного иска суд, в том числе по своей инициативе, выясняет обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-9029/23, Золотарева Е.А. Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 625 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначена на должность председателя Ростовского областного суда на 6-летний срок полномочий. Решением ВККС РФ от 4 апреля 2023 г. её полномочия судьи, председателя Ростовского областного суда прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», то есть в связи с уходом в отставку.

19 мая 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке

Золотаревой Е.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, к которому приложены материалы уголовного дела № [REDACTED] в отношении начальника управления Судебного департамента в Ростовской области Р [REDACTED] по факту посредничества во взяточничестве в особо крупном размере в интересах К [REDACTED] расследуемого Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, отмечено, в частности, что в ходе следствия получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях председателя Ростовского областного суда Золотаревой Е.А., пребывающей в отставке, признаков преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, не позднее 3 октября 2022 г. неустановленное лицо, действующее в интересах К [REDACTED] в отношении которого в Волгодонском районном суде Ростовской области рассматривалось уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, статьи 330² Уголовного кодекса Российской Федерации, понимая неизбежность осуждения К [REDACTED] и назначения ему наказания в виде лишения свободы на срок до 10 лет, желая минимизировать наказание, обратилось к Р [REDACTED] занимающему должность начальника Управления Судебного департамента в Ростовской области, и предложило выступить посредником в передаче взятки в виде денег в сумме 5 000 000 рублей, то есть в особо крупном размере, председателю Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. за содействие в силу занимаемого ею должностного положения в вынесении Волгодонским районным судом Ростовской области К [REDACTED] приговора и назначении ему наказания в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, на что Р [REDACTED] дал согласие и при неустановленных обстоятельствах получил указанные денежные средства.

Р [REDACTED] выступая в качестве посредника в передаче взятки, не позднее 3 октября 2022 г. в неустановленном месте в ходе встречи с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. предложил ей взятку в виде денег в сумме 5 000 000 рублей за содействие в силу занимаемого ею должностного положения вынесению К [REDACTED] [REDACTED] приговора с назначением необходимого наказания в пользу взяткодателя и представляемого им лица, на что Золотарева Е.А. дала согласие.

После этого 3 октября 2022 г. около 12 часов 30 минут Р [REDACTED] в ходе разговора с Золотаревой Е.А. в её служебном кабинете Ростовского областного суда, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], ещё раз обсудил возможность назначения

указанного наказания, на что Золотарева Е.А. ответила, что обсудит данный вопрос с председателем Волгодонского районного суда Ш [REDACTED]

20 октября 2022 г. около 15 часов 30 минут Золотарева Е.А., используя авторитет и возможности занимаемой должности, в своём служебном кабинете в ходе встречи с Ш [REDACTED] склонила его к необходимости вынесения К [REDACTED] [REDACTED] приговора и назначения наказания в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, о чём 21 октября 2022 г. около 9 часов лично сообщила Р [REDACTED]

Не позднее 31 октября 2022 г. Ш [REDACTED] в ходе беседы с заместителем председателя Волгодонского районного суда Ростовской области С [REDACTED] [REDACTED] в производстве которой находилось уголовное дело по обвинению К [REDACTED] передал ей требования Золотаревой Е.А.

Приговором Волгодонского районного суда Ростовской области от 31 октября 2022 г. К [REDACTED] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, статьёй 330² Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

8 ноября 2022 г. около 12 часов Золотарева Е.А. в ходе разговора с Р [REDACTED] в своём служебном кабинете довела до него требование о распределении полученной им взятки в виде денег в сумме 5 000 000 рублей, а именно часть взятки в сумме 2 000 000 рублей передать ей, часть взятки в сумме 2 000 000 рублей оставить Р [REDACTED] 500 000 рублей передать другому должностному лицу, а часть взятки в сумме 500 000 рублей оставить у Р [REDACTED] для последующего использования в её (Золотаревой Е.А.) личных целях.

10 ноября 2022 г. около 9 часов Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете получила от являющегося посредником во взяточничестве Р [REDACTED] часть ранее полученной взятки в виде денег в сумме 2 000 000 рублей.

В соответствии с достигнутой договорённостью часть взятки в сумме 2 000 000 рублей Р [REDACTED] присвоил себе, а оставшейся частью взятки в сумме 1 000 000 рублей при неустановленных обстоятельствах распорядился согласно указаниям Золотаревой Е.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 декабря 2022 г. приговор Волгодонского районного суда Ростовской области от 31 октября 2022 г. в отношении К [REDACTED] оставлен без изменения, а апелляционное представление прокуратуры Ростовской области без удовлетворения.

По мнению автора представления, в действиях Золотаревой Е.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого

должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершённое в особо крупном размере.

Кроме того, Каменским районным судом Ростовской области 17 июля 2022 г. по уголовному делу в отношении К [] и А [] обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано в их ходатайстве о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а 15 августа 2022 г. постановлен приговор и им назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет.

Не позднее 19 октября 2022 г. неустановленное лицо, действующее в интересах К [] и А [] понимая неотвратимость ответственности за содеянное, желая уклониться от отбывания ими назначенного наказания, обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Ю [] и предложило выступить посредником в передаче взятки в виде денег в сумме 10 000 000 рублей, то есть в особо крупном размере, председателю Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. за содействие в силу занимаемого ею должностного положения вынесению судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на что Ю [] дала согласие и при неустановленных обстоятельствах получила указанные денежные средства.

Ю [] выступая в качестве посредника в передаче взятки, не позднее 19 октября 2022 г. в неустановленном месте в ходе встречи с Золотаревой Е.А. предложила ей взятку в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения вынесению вышеуказанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, на что Золотарева Е.А. дала согласие.

После этого 19 октября 2022 г. около 15 часов Ю [] в ходе разговора с Золотаревой Е.А. в её служебном кабинете Ростовского областного суда, расположенного по адресу: г. [] [], ещё раз обсудила условия взятки, при этом Золотарева Е.А. подтвердила свои намерения.

10 ноября 2022 г. около 10 часов, 11 ноября 2022 г. около 15 часов и 17 ноября 2022 г. около 14 часов 30 минут Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете в ходе разговоров с председателем судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Д [] дала ей указание о перераспределении уголовного дела другому судье, а также обсудила обстоятельства совершённого преступления.

23 ноября 2022 г. около 15 часов 30 минут Ю [] в ходе разговора с Золотаревой Е.А. в её служебном кабинете повторно обсудила условия взятки и подтвердила готовность передать ей денежные средства в сумме

10 000 000 рублей. Золотарева Е.А. распорядилась передать взятку после принятия решения в пользу взяткодателя и представляемых им лиц.

23 ноября 2022 г. около 16 часов 30 минут Золотарева Е.А., используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, в своём служебном кабинете склонила Д [] под предлогом имеющихся нарушений уголовно-процессуального законодательства к необходимости вынесения судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Не позднее 8 декабря 2022 г. Д [] в ходе беседы с судьями Ростовского областного суда К [] С [] и М [] довела до их сведения требования Золотаревой Е.А. и убедила их в необходимости вынесения апелляционного определения об отмене вышеуказанного приговора и о возвращении дела прокурору.

8 декабря 2022 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда в составе К [] С [] и М [] приговор Каменского районного суда Ростовской области от 15 августа 2022 г. в отношении К [] и А [] отменён и уголовное дело возвращено прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ввиду имеющихся в деле нарушений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

9 декабря 2022 г. около 13 часов Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете получила от являющейся посредником во взяточничестве Ю [] взятку в виде денег в сумме 10 000 000 рублей.

В представлении отмечается, что в указанных действиях Золотаревой Е.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, - получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, совершённое в особо крупном размере.

В представлении также указано, что не позднее 17 октября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах Б [] обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Ю [] и предложило взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей, то есть в особо крупном размере, за содействие вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2022 г., в соответствии с которым отказано в удовлетворении исковых требований Б [] о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Артстрой – 21 век» и А [] долга по

договорам займа в размере 24 196 772,33 рубля, на что Ю [] дала согласие.

После этого не позднее 17 октября 2022 г. в неустановленном месте Ю [] [] обладающая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный сговор с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А., также обладающей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах Б [] [] неустановленного лица за способствование вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах Б [] не позднее 17 октября 2022 г. в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах передало Ю [] [] действующей совместно и согласованно с Золотаревой Е.А., взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей, то есть в особо крупном размере.

Затем Золотарева Е.А. и Ю [] [] действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 17 октября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых ими должностей, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путём убеждения о якобы допущенных нарушениях судом первой инстанции и имеющихся основаниях для отмены данного решения и удовлетворения требований Б []

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 октября 2022 г. решение Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2022 г. отменено, иск Б [] удовлетворён и с общества с ограниченной ответственностью «Артстрой – 21 век» и А [] солидарно в его пользу взысканы 24 196 772,33 рубля.

19 октября 2022 г. около 15 часов Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете Ростовского областного суда, расположенного по адресу: г. [], и Ю [] в ходе разговора распределили между собой полученную взятку в сумме 2 000 000 рублей, разделив в равных долях, после чего Золотарева Е.А. получила от Ю [] [] свою часть взятки в виде денег в сумме 1 000 000 рублей.

Таким образом, в вышеописанных действиях Золотаревой Е.А., по мнению автора представления, усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за способствование в силу занимаемого должностного положения совершению

действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Кроме этого, не позднее 21 ноября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах О [] обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Ю [] и предложило взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей, то есть в особо крупном размере, за способствование вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 февраля 2022 г. об удовлетворении заявленных О [] требований о разделе имущества с О [] и об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы последней, на что Ю [] дала согласие.

После этого не позднее 21 ноября 2022 г. в неустановленном месте Ю [] обладающая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный сговор с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А., также обладающей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах О [] неустановленного лица за способствование вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах О [] не позднее 21 ноября 2022 г. в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах передало Ю [] действующей совместно и согласованно с Золотаревой Е.А., взятку в виде денег в сумме 2 000 000 рублей, то есть в особо крупном размере.

Затем Золотарева Е.А. и Ю [] действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 21 ноября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых ими должностей, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путём убеждения в отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции с целью вынесения ими решения в интересах О []

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 ноября 2022 г. решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 1 февраля 2022 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба О [] без удовлетворения.

23 ноября 2022 г. около 16 часов Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете Ростовского областного суда, расположенного по адресу: г. [] и Ю []. в ходе разговора распределили между собой полученную взятку в сумме 2 000 000 рублей, разделив в равных долях, после чего Золотарева Е.А.

получила от Ю [] свою часть взятки в виде денег в сумме 1 000 000 рублей.

Таким образом, в вышеописанных действиях Золотаревой Е.А., как отмечает Председатель Следственного комитета Российской Федерации, усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Кроме этого, не позднее 18 октября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах Г [], обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Ю [] и предложило взятку в виде денег в сумме 1 000 000 рублей, то есть в крупном размере, за содействие вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об оставлении без изменения решения Аксайского районного суда Ростовской области от 7 июня 2022 г. по иску Г [] [] об удовлетворении заявленных им требований о взыскании долга с общества с ограниченной ответственностью «Великолукский завод металлоконструкций 60» и А [] [] по договорам займа в размере более 167 017 143,74 рубля, на что Ю [] дала согласие.

После этого не позднее 18 октября 2022 г. в неустановленном месте Ю [] [] обладающая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный сговор с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А., также обладающей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах Г [] [] неустановленного лица за содействие вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах Г [] [] не позднее 18 октября 2022 г. в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах передало Ю [] [] действующей совместно и согласованно с Золотаревой Е.А., взятку в виде денег в сумме 1 000 000 рублей, то есть в крупном размере.

Затем Золотарева Е.А. и Ю [] [] действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 18 октября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых ими должностей, оказали влияние на судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда путём убеждения в

отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции с целью вынесения ими решения в интересах Г [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 октября 2022 г. решение Аксайского районного суда Ростовской области от 7 июня 2022 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба А [REDACTED] без удовлетворения.

19 октября 2022 г. около 15 часов Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете Ростовского областного суда, расположенного по адресу: [REDACTED], и Ю [REDACTED] в ходе разговора распределили между собой полученную взятку в сумме 1 000 000 рублей, разделив в равных долях, после чего Золотарева Е.А. получила от Ю [REDACTED] свою часть взятки в виде денег в сумме 500 000 рублей.

По мнению автора представления, в действиях Золотаревой Е.А. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Кроме этого, не позднее 16 ноября 2022 г. неустановленное лицо, действуя в интересах П [REDACTED] [REDACTED] обратилось к заместителю председателя Ростовского областного суда Ю [REDACTED] и предложило взятку в виде денег в сумме 1 000 000 рублей, то есть в крупном размере, за содействие вынесению судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда апелляционного определения об отмене решения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июля 2022 г. об отказе в удовлетворении заявленных П [REDACTED] [REDACTED] исковых требований к администрации г. Ростова-на-Дону о сохранении нежилого здания в реконструируемом состоянии и об удовлетворении данных требований П [REDACTED] на что Ю [REDACTED] дала согласие.

После этого не позднее 16 ноября 2022 г. в неустановленном месте Ю [REDACTED] [REDACTED] обладающая широким кругом должностных полномочий относительно судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда, используя авторитет и иные возможности занимаемой должности, при неустановленных обстоятельствах вступила в преступный сговор с председателем Ростовского областного суда Золотаревой Е.А., также обладающей указанным кругом должностных полномочий в отношении всех структурных подразделений Ростовского областного суда, с целью совместного получения взятки от действовавшего в интересах П [REDACTED] [REDACTED] неустановленного лица за содействие вынесению указанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица.

Далее неустановленное лицо, действуя в интересах П [] не позднее 16 ноября 2022 г. в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах передало Ю [] [] действующей совместно и согласованно с Золотаревой Е.А., взятку в виде денег в сумме 1 000 000 рублей, то есть в крупном размере.

Затем Золотарева Е.А. и Ю [] [] действуя группой лиц по предварительному сговору, не позднее 16 ноября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемых ими должностей, оказали влияние на судебную коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда путём убеждения о якобы допущенных нарушениях судом первой инстанции и имеющихся оснований для отмены данного решения с целью вынесения ими решения в интересах П []

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 16 ноября 2022 г. решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 июля 2022 г. отменено, иск П [] удовлетворён.

23 ноября 2022 г. около 16 часов Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете Ростовского областного суда, расположенного по адресу: г. [] [] [] [] [], и Ю [] [] в ходе разговора распределили между собой полученную взятку в сумме 1 000 000 рублей, разделив в равных долях, после чего Золотарева Е.А. получила от Ю [] [] свою часть взятки в виде денег в сумме 500 000 рублей.

В вышеописанных действиях Золотаревой Е.А., по мнению Председателя Следственного комитета Российской Федерации, усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Кроме этого, не позднее 16 сентября 2022 г. неустановленное лицо, действующее в интересах О [] [] в отношении которого Железнодорожным районным судом г. Ростова-на-Дону 16 сентября 2022 г. удовлетворено ходатайство и представление врио начальника Федерального казённого учреждения «Исправительная колония № 10 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области», оставшаяся часть наказания в виде 10 месяцев 10 дней лишения свободы заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ сроком на 3 месяца 14 дней, с целью оставить без изменения решение суда первой инстанции в связи с апелляционной жалобой прокуратуры обратилось к председателю Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону

Б [] и предложило выступить посредником в передаче взятки в виде денег в сумме 400 000 рублей, то есть в крупном размере, председателю Ростовского областного суда Золотаревой Е.А. за способствование в силу занимаемого ею должностного положения вынесению апелляционного постановления Ростовского областного суда об оставлении в силе вышеуказанного решения суда первой инстанции, на что Б [] дал согласие и при неустановленных обстоятельствах получил указанные денежные средства.

После этого не позднее 13 октября 2022 г. Б [] выступая в качестве посредника в передаче взятки, в неустановленном месте в ходе встречи с Золотаревой Е.А. предложил ей взятку в виде денег за способствование в силу занимаемого ею должностного положения вынесению апелляционной инстанцией вышеуказанного судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица, на что Золотарева Е.А. дала согласие.

13 октября 2022 г. около 10 часов Золотарева Е.А. в своём служебном кабинете Ростовского областного суда, расположенного по адресу: г. [], получила от являющегося посредником во взяточничестве Б [] взятку в виде денег в сумме 400 000 рублей.

Далее Золотарева Е.А. не позднее 14 ноября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемой ею должности, оказала влияние на судью, председателя судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Д [] путём убеждения в отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции с целью вынесения решения в интересах О []

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 14 ноября 2022 г. постановление Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 сентября 2022 г. в отношении О [] оставлено без изменения, а апелляционная жалоба прокуратуры без удовлетворения.

Таким образом, в вышеописанных действиях Золотаревой Е.А., как считает автор представления, усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за способствование в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершённое в крупном размере.

По мнению автора представления, в действиях Золотаревой Е.А. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290 (4 эпизода), пунктами «а», «в» части 5 статьи 290 (2 эпизода), пунктом «в» части 5 статьи 290 (1 эпизод) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Е.А., содержатся в материалах оперативно-розыскной деятельности, предоставленных Управлением Федеральной службы безопасности по Ростовской области; протоколах обыска в жилище Золотаревой Е.А.; протоколах осмотра обнаруженных в ходе обыска в служебном кабинете Золотаревой Е.А. блокнотов; протоколах осмотра уголовных дел в отношении К [] К [] и А [] материала в отношении О [] гражданских дел по искам Б [] Г [], О [] и П [] показаниях бывшего прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Ростовской области Р [], прокурора апелляционного отдела прокуратуры Ростовской области Ф [] председателя судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Д [] судьи Каменского районного суда Ростовской области К [] судьи Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Г [], судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону З [] помощника прокурора Ростовской области по надзору за соблюдением законов Д [] прокурора апелляционного отдела прокуратуры Ростовской области Ж [] протоколах осмотра мобильного телефона Р [] постановлениях Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, согласно которым решения Ростовского областного суда в отношении Г [] П [] и О [] отменены, дела направлены на новое рассмотрение.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Е.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности председателя суда в отставке Золотаревой Е.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми

руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Суд проверяет соблюдение порядка принятия решения, когда законодательством регламентирован порядок принятия указанного решения (подпункт «б» пункта 3 части 9 статьи 226 Кодекса).

Несоблюдение установленного порядка принятия решений может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца (заявителя) и влияют на исход дела. Нарушения порядка, носящие формальный характер, по общему правилу, не могут служить основанием для признания оспоренных решений незаконными.

При проверке решения суд, в частности, выясняет, была ли в установленных законом случаях обеспечена возможность реализации прав и законных интересов гражданина при принятии оспариваемого решения, в том числе проверяет, было ли обеспечено право лица на ознакомление с доказательствами, право давать пояснения по существу выявленных обстоятельств. Если конкретные нарушения, связанные с несоблюдением порядка принятия решения, невыполнением требований к форме и содержанию решения, определены законом как существенные (грубые), факт наличия этих нарушений является достаточным для вывода о незаконности решения.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения в связи с нарушением Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для

отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и об основаниях к возбуждению дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в

отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных

задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Золотаревой Е.А. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации сформирована в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», включает 28 членов Коллегии.

Согласно пункту 1 статьи 23 приведённого федерального закона, пункту 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на её заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании непосредственно присутствовало 20 членов Коллегии, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания, включая исследование материалов рассматриваемого вопроса, и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 26 мая 2023 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

Вопреки мнению представителей административного истца Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей в соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не предусмотрена необходимость пофамильного оглашения всех

членов Коллегии, принимающих участие в заседании. Необходимо отметить, что сведения о составе членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации являются публичной и общедоступной информацией, размещённой на официальном сайте ВККС РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.vkks.ru>).

Как следует из материалов Коллегии № ВКК-9029/23, в том числе протокола заседания Коллегии от 26 мая 2023 г., участвовавшие в заседании представители Золотаревой Е.А. адвокаты Хырхырьян М.А. и Горская Г.П. пояснили, что доверяют членам Коллегии. При этом от адвокатов Хырхырьян М.А. и Горская Г.П. не поступало запросов о предоставлении дополнительной информации о членах ВККС РФ, принимающих участие в заседании, у них имелась возможность заявить отвод всем членам Коллегии, которой они не воспользовались, никаких заявлений от них не поступило на протяжении всего заседания.

Доводы об отсутствии правовой позиции Золотаревой Е.А. относительно совершения преступления, наличия и формы её вины, допустимости и достоверности доказательств, а также о несоответствии описательно-мотивировочной части представления его резолютивной части, по мнению суда, по существу, выражают лишь сомнения административного истца по данному вопросу ввиду различного восприятия фактических обстоятельств дела и их правовой квалификации, и не свидетельствуют о незаконности и необоснованности оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Золотаревой Елены Анатольевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Ростовского областного суда в отставке Золотаревой Елены Анатольевны по признакам преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов