



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ23-37-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Лутцевой Екатерины Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищный трест и К» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Лутцевой Екатерины Юрьевны на решение Красногорского городского суда Московской области от 9 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения Лутцевой Е.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лутцева Е.Ю. обратилась в суд с иском к ООО УК «Жилищный трест и К» о возмещении ущерба, причинённого повреждением её автомобиля «Renault Kartur», в размере 185 927 руб., взыскании величины утраты товарной стоимости в размере 27 830 руб., компенсации морального вреда в размере 150 000 руб., расходов на оплату услуг эксперта в размере 6 000 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 5 338 руб.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 9 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июня 2022 г., иск оставлен без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 10 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 6 мая 2021 г. на принадлежащий Лутцевой Е.Ю. автомобиль «Renault Kartur», припаркованный на территории, прилегающей к

многоквартирному жилому дому по адресу: Московская область, г. Красногорск, Ильинское шоссе, д. 1, упало стекло из окна лестничной площадки, в результате чего автомобиль повреждён.

Управление названным многоквартирным домом осуществляется ООО УК «Жилищный трест и К», Лутцева Е.Ю. не является собственником жилого либо нежилого помещения в данном многоквартирном доме и не проживает в нём.

В этот же день Лутцева Е.Ю. обратилась в органы внутренних дел с заявлением о повреждении автомобиля. Постановлением участкового уполномоченного полиции Красногорского отдела полиции УМВД России по городскому округу Красногорск от 15 мая 2021 г. в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием события преступления. В ходе осмотра автомобиля участковым уполномоченным полиции установлено, что рядом с автомобилем лежат осколки стекла, на крыше автомобиля выявлены вмятины и царапины с повреждением лакокрасочного покрытия, на капоте – царапины с повреждением лакокрасочного покрытия. Повреждения причинены в результате падения стекла с верхнего этажа многоквартирного дома.

Согласно акту от 6 мая 2021 г., составленному работниками ООО УК «Жилищный трест и К», стекло размером 60х60 см и толщиной 4 мм наружной рамы окна на лестничной площадке между этажами 8 и 9 разбито предположительно в результате удара по направлению из подъезда на улицу, так как штапики вывернуты (выломаны) в сторону улицы, часть стекла осталась в оконной раме, на площадке остались осколки от половины разбитого стекла, что исключает его самопроизвольное выпадение.

По данному факту 14 мая 2021 г. ООО УК «Жилищный трест и К» обратилось в органы внутренних дел с сообщением о преступлении, однако постановлением участкового уполномоченного полиции Красногорского отдела полиции УМВД России по городскому округу Красногорск от 23 мая 2021 г. обществу отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. В данном постановлении указано, что при проведении проверки информация о том, что стекло было разбито неизвестными лицами, не опроверглась и не подтвердилась.

В целях определения размера ущерба Лутцева Е.Ю. обратилась к независимому оценщику, по заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 185 927 руб., с учётом износа – 157 402 руб., величина утраты товарной стоимости – 27 830 руб.

25 мая 2021 г. Лутцева Е.Ю. обратилась к ООО УК «Жилищный трест и К» с претензией о возмещении ущерба, в удовлетворении которой было отказано.

При рассмотрении дела судом управляющая компания указывала, что 6 мая 2021 г. её работник находился на чердаке дома, спускаясь с чердака он встретил Лутцеву Е.Ю., с которой осмотрел разбитое оконное стекло.

В свою очередь, Лутцева Е.Ю. утверждала, что данный работник действительно спустился с чердака во время осмотра ею оконного стекла и отказался быть свидетелем осмотра. Как указала Лутцева Е.Ю., оконная рама не была свежевыкрашенной, штапики отсутствовали, следов их выламывания не было, вследствие чего можно предположить, что стекло выпало от порыва ветра.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Лутцевой Е.Ю., суд первой инстанции исходил из недоказанности причинения ущерба имуществу истца в результате ненадлежащего исполнения обязанностей ООО УК «Жилищный трест и К» по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции, указав, что истцом не представлено доказательств ненадлежащего содержания ответчиком общего имущества многоквартирного дома.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил судебные постановления без изменения, а кассационную жалобу Лутцевой Е.Ю. – без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2).

Согласно разъяснениям пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений (часть 2).

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надёжности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Таким образом, управляющая компания должна обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, в том числе обеспечивать соблюдение характеристик надёжности и безопасности многоквартирного дома для жизни и здоровья граждан, сохранности имущества физических лиц, доступности пользования земельным участком, на котором он расположен.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что автомобиль истца повреждён в результате падения оконного стекла с лестничной площадки верхнего этажа многоквартирного дома, ответственность за надёжное и безопасное содержание которого лежит на ООО УК «Жилищный трест и К».

При таких обстоятельствах в соответствии с приведёнными выше нормами закона обязанность доказать отсутствие вины должна быть возложена на ответчика.

Вопреки этому суды, в том числе суд апелляционной инстанции, возложили на истца обязанность доказать вину ответчика и освободили ответчика от обязанности доказать отсутствие его вины, что противоречит положениям пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и приведённым выше разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 2 статьи 56, частей 1–4 статьи 67, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако такая оценка не может быть произведена произвольно и с нарушением закона.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что акт от 6 мая 2021 г. составлен работниками ответчика в одностороннем порядке, результаты проверки заявления ответчика полицией доводы ответчика не подтвердили.

Иных доказательств ответчиком не представлено.

Данным доказательствам судами первой и апелляционной инстанций оценка, соответствующая требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не дана.

Кроме того, судами не поставлен на обсуждение вопрос о применении к данным отношениям Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Из установленных обстоятельств следует, что ООО УК «Жилищный трест и К» оказывает услуги потребителям по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Согласно статье 14 Закона о защите прав потребителей право требовать возмещения вреда, причинённого вследствие недостатков товара (работы, услуги), признаётся за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги (пункт 5).

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права кассационным судом общей юрисдикции исправлены не были.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить решение Красногорского городского суда Московской области от 9 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красногорского городского суда Московской области от 9 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи