



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-572

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 августа 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Кириллова В.С.  
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бондаренко Георгия Григорьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Георгия Григорьевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 26 мая 2023 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Георгия Григорьевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Бондаренко Г.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры вынесения решения. В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что решение принято в отсутствие достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащей оценки всех

представленных следственным органом материалов, составленных по итогам неполной доследственной проверки; решение основано только на доводах, изложенных в представлении, в котором проигнорированы иные имеющиеся доказательства в материалах проверки, свидетельствующие о противоречивости выводов сотрудников, проводивших предварительную проверку; Бондаренко Г.Г., принимавший участие в заседании Коллегии путём использования системы видеоконференц-связи, не был проинформирован об участии в заседании 20 членов Коллегии, тем самым лишён возможности объективно разрешить вопрос о наличии либо об отсутствии оснований для заявления о недоверии кому-либо из них. Полагает, что ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его формально, без должной оценки всех обстоятельств, по существу, ограничившись констатацией того, что уголовное преследование Бондаренко Г.Г. не является преследованием за позицию, занимаемую им при осуществлении правосудия, а также не связано с его профессиональной деятельностью.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Бондаренко Г.Г.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Бондаренко Г.Г., извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца, возражения административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-9028/23, Бондаренко Г.Г. Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 2022 г. № 300 «О назначении судей федеральных судов» назначен на должность председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону на 6-летний срок полномочий.

19 мая 2023 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Георгия Григорьевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах уголовного дела № [REDACTED] в отношении начальника управления Судебного департамента в Ростовской области Р [REDACTED] по факту посредничества во взяточничестве в особо крупном размере в интересах К [REDACTED] в одном томе, указано, что не позднее 16 сентября 2022 г. неустановленное лицо, действующее в интересах О [REDACTED] [REDACTED] в отношении которого Железнодорожным районным судом г. Ростова-на-Дону 16 сентября 2022 г. удовлетворено ходатайство и представление врио начальника ФКУ ИК [REDACTED] ГУ ФСИН России по Ростовской области, оставшаяся часть наказания в виде 10 месяцев 10 дней лишения свободы заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ сроком на 3 месяца 14 дней, с целью оставить без изменения решение суда первой инстанции в связи с апелляционной жалобой прокуратуры обратилось к председателю Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Г.Г. и предложило выступить посредником в передаче взятки в виде денег в сумме 400 000 рублей, то есть в крупном размере, председателю Ростовского областного суда З [REDACTED] за

способствование в силу занимаемого ею должностного положения вынесению апелляционного постановления Ростовского областного суда об оставлении в силе указанного выше решения суда первой инстанции, на что Бондаренко Г.Г. дал согласие и при неустановленных обстоятельствах получил указанные денежные средства.

После этого не позднее 13 октября 2022 г. Бондаренко Г.Г., выступая в качестве посредника в передаче взятки, в неустановленном месте в ходе встречи с З [ ] [ ] предложил ей взятку в виде денег за способствование в силу занимаемого должностного положения вынесению апелляционной инстанцией указанного выше судебного решения в пользу взяткодателя и представляемого им лица, на что З [ ] дала согласие.

13 октября 2022 г. около 10 часов Бондаренко Г.Г. в служебном кабинете З [ ] в Ростовском областном суде, расположенном по адресу: г. [ ], передал ей взятку в виде денег в сумме 400 000 рублей.

Далее З [ ] не позднее 14 ноября 2022 г. при неустановленных обстоятельствах, используя авторитет и иные возможности занимаемой ею должности, оказала влияние на судью, председателя судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда Д [ ] путём убеждения в отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции с целью вынесения решения в интересах О [ ]

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 14 ноября 2022 г. постановление Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 сентября 2022 г. в отношении О [ ] оставлено без изменения, а апелляционная жалоба прокуратуры без удовлетворения.

По мнению автора представления, в действиях Бондаренко Г.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, – посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя и иное способствование взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, совершённое в крупном размере.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Г.Г., содержатся: в материалах оперативно-розыскной деятельности, представленных Управлением Федеральной службы безопасности по Ростовской области; протоколах обыска и осмотра; показаниях должностных лиц прокуратуры Д [ ] Ж [ ] [ ]; постановлениях Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, согласно которым решение Ростовского областного суда в отношении О [ ] [ ] отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Г.Г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи, председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Г.Г., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Бондаренко Г.Г. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче

согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая доводы административного искового заявления, подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, в качестве основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом

законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела соблюдены права Бондаренко Г.Г., нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Довод административного истца об отсутствии кворума является несостоятельным, противоречащим установленным обстоятельствам по делу, которые подтверждены надлежащими доказательствами.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации сформирована в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», включает 28 членов Коллегии.

Согласно пункту 1 статьи 23 приведённого федерального закона, пункту 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на её заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 20, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания, включая исследование материалов рассматриваемого вопроса, и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 26 мая 2023 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

Вопреки мнению административного истца Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей в соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не предусмотрена необходимость пофамильного оглашения всех членов Коллегии,

принимающих участие в заседании. Необходимо отметить, что сведения о составе членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации являются публичной и общедоступной информацией, размещённой на официальном сайте ВККС РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.vkks.ru>).

Как следует из материалов Коллегии № ВКК-9028/23, в том числе протокола заседания Коллегии от 26 мая 2023 г., участвовавший в заседании Бондаренко Г.Г. пояснил, что доверяет членам Коллегии. При этом от административного истца не поступало запросов о предоставлении дополнительной информации о членах ВККС РФ, принимающих участие в заседании, никаких заявлений об отводе от него не поступило на протяжении всего заседания.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Бондаренко Георгия Григорьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Георгия Григорьевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов