



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 227-КАД23-1-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

24 августа 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.

с участием представителя административного истца Щербаковой О.В., представителя Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГАУ «Росжилкомплекс» МО РФ) Иванова В.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2-275/2022 по кассационной жалобе административного истца Никитина Владимира Владимировича на апелляционное определение Северного флотского военного суда от 23 августа 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 13 апреля 2023 г., принятые по административному иску об оспаривании решений должностных лиц уполномоченного жилищного органа, связанных с исключением из состава семьи Никитина В.В. его дочери, предоставлением жилищной субсидии без учёта дочери и снятием с учёта нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление пред-

ставителя административного истца Щербаковой О.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, представителя ФГАУ «Росжилкомплекс» МО РФ Иванова В.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением [REDACTED] гарнизонного военного суда от 1 июля 2022 г. административное исковое заявление Никитина В.В. удовлетворено частично.

Решение начальника территориального отдела «Архангельский» филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 21 марта 2022 г. об исключении дочери административного истца из состава его семьи признано незаконным, возложена обязанность на должностное лицо это решение отменить.

Решение начальника филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 22 марта 2022 г. о предоставлении жилищной субсидии Никитину В.В. без учёта его дочери признано незаконным, на должностное лицо возложена обязанность произвести перерасчёт и выплатить соответствующий размер жилищной субсидии с учётом дочери.

В удовлетворении требования об отмене решения начальника территориального отдела «Архангельский» филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 18 апреля 2022 г. о снятии с жилищного учёта отказано, поскольку право административного истца будет восстановлено путём доплаты жилищной субсидии и восстановления на жилищном учёте не требуется.

Апелляционным определением Северного флотского военного суда от 23 августа 2022 г., оставленным без изменения 13 апреля 2023 г. кассационным военным судом, решение суда первой инстанции в части удовлетворённых требований отменено и принято новое, которым Никитину В.В. отказано в удовлетворении его требований.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Никитин В.В. выражает несогласие с апелляционным и кассационным определениями, просит их отменить в связи с существенными нарушениями норм материального права и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы утверждает, что проживает по договору найма с дочерью в квартире в г. [REDACTED], из которой не выселялся, личные вещи не вывозил.

В 2018 году военно-врачебной комиссией признан не годным к службе по имеющейся военно-учётной специальности и ограниченно годным к воен-

ной службе, в связи с чем подал рапорт об увольнении с военной службы после обеспечения жильём. С этого же года регулярно проходит лечение в военно-медицинских организациях Минобороны России в стационарных условиях. На момент составления акта от 21 июня 2022 г., который суд апелляционной инстанции положил в основу своего решения, он также проходил лечение в Военно-медицинской академии (г. [REDACTED]), поэтому не мог присутствовать по месту жительства в г. [REDACTED].

Нахождение в [REDACTED] области, где он был зарегистрирован по месту пребывания, носило временный характер, поскольку он подлежал увольнению, избрав местом жительства г. [REDACTED], а препятствием к увольнению являлось только необеспеченность жильём.

Кроме того, представитель административного истца Щербакова О.В. в обоснование доводов кассационной жалобы в судебном заседании дополнительно сообщила, что в период с февраля 2018 года по настоящее время Никитин В.В. ввиду имеющегося у него тяжёлого заболевания практически непрерывно проходит стационарное лечение в различных лечебных учреждениях. Заключение военно-врачебной комиссии он признан не годным к военной службе и в апреле 2023 года уволен с военной службы по состоянию здоровья.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2023 г. кассационная жалоба Никитина В.В. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

По делу установлено, что Никитин В.В. проходил военную службу в

г. [REDACTED].

В связи с необеспеченностью жильём зарегистрирован по месту жительства в г. [REDACTED] по адресу воинской части с 2004 года совместно с дочерью, проживая по договорам найма в различных жилых помещениях, а с мая 2017 года - по адресу: г. [REDACTED]. Обязанность по оплате договора найма исполняет административный истец.

Решением начальника отделения (территориальное, г. [REDACTED]) Северного РУЖО от 30 октября 2017 г. административный истец принят на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в г. [REDACTED] вместе с дочерью с 8 сентября 2017 г. По заявлению Никитина В.В. 2 ноября того же года форма обеспечения жильём изменена на жилищную субсидию.

В декабре 2017 года воинская часть, в которой административный истец проходил военную службу, передислоцирована в [REDACTED] область. В периоды, когда Никитин В.В. не исполняет обязанности военной службы, он проживает совместно с дочерью в г. [REDACTED].

Между тем решением начальника территориального отдела «Архангельский» филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 21 марта 2022 г. дочь исключена из состава его семьи в связи с отсутствием факта совместного проживания, поскольку он проходит службу в [REDACTED] области, а она живёт и работает в г. [REDACTED] области.

Решением начальника филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 22 марта 2022 г. Никитину В.В. предоставлена жилищная субсидия из расчёта состава семьи - 1 человек.

Решением начальника территориального отдела «Архангельский» филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» от 18 апреля 2022 г. он снят с учёта нуждающихся в жилых помещениях.

Суд первой инстанции, принимая решение, исходил из положений п. 1 ст. 20 ГК РФ, а также ст. 2, 5 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», согласно которым местом жительства признаётся жилое помещение, где гражданин постоянно или преимущественно проживает на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства. Местом пребывания признаётся жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, где он проживает временно. Регистрация по месту пребывания производится без снятия с регистрационного учёта по месту жительства.

Установив, что Никитин В.В. с 2004 года зарегистрирован совместно с дочерью по месту жительства в г. [REDACTED] по адресу воинской части, от своего имени заключал договоры найма, производил их оплату, сложившиеся ранее условия совместного проживания не изменились, гарнизонный военный суд пришёл к выводу, что отсутствие административного истца в г. [REDACTED] носило временный характер, поэтому счёл необходимым частично удовлетворить его требования.

Флотский военный суд, отменяя решение суда в апелляционном порядке, а также кассационный военный суд, оставляя апелляционное определение без изменения, посчитали, что прохождение Никитиным В.В. военной службы в [REDACTED] области свидетельствует о постоянном характере его нахождения в этом регионе. Дочь к месту его службы не убывала, постоянно проживает и работает в г. [REDACTED]. Пребывание Никитина В.В. в период отпусков у дочери, а также заключение им договоров найма жилого помещения, в котором продолжает проживать дочь, свидетельствует, по мнению суда апелляционной инстанции, только о сохранении между ними родственных, а не семейных отношений. На этом основании сделан вывод о законности и обоснованности оспоренных административным истцом решений должностных лиц. Кроме того, суд апелляционной инстанции в обоснование своего вывода сослался на акт от 21 июня 2022 г., составленный работниками управляющей организации, согласно которому Никитин В.В. в арендуемом им помещении по адресу: [REDACTED] не проживает и в него не вселялся.

Между тем, судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно истолкованы нормы материального права, что привело к оставлению без внимания имеющих существенное значение для данного дела обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим - гражданам, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г. (за исключением курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования), и проживающим совместно с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, либо уполномоченными ими органом или учреждением предоставляются субсидия для приобретения или строительства жилого помещения либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по вы-

бору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом либо уполномоченными ими органом или учреждением - по избранному месту жительства в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными ст. 15<sup>1</sup> настоящего Федерального закона.

При решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильём, следует руководствоваться нормами Жилищного и Семейного кодексов Российской Федерации (п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»).

Вместе с тем предусмотренное законом правило обеспечения жильём тех членов семьи военнослужащих, которые проживают совместно с ними, не может применяться формально, без установления фактических обстоятельств такого проживания, в том числе возможного временного (вынужденного) отсутствия лица по месту жительства его семьи.

Как усматривается из материалов дела, в административном исковом заявлении Никитин В.В., обосновывая свои требования, в частности, указал, что он подлежит увольнению с военной службы в связи с признанием военно-врачебной комиссией не годным к военной службе.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца также обратила внимание на то, что Никитин В.В. признан не годным к военной службе, в связи с тяжёлым заболеванием проходит длительное лечение, служебные обязанности не исполняет в силу состояния здоровья и не уволен с военной службы только по причине необеспеченности жилым помещением. Сведения о состоянии здоровья административного истца, а также о ведении с ним совместного хозяйства по месту жительства в г. [REDACTED] подтвердила в судебном заседании его дочь - Никитина К.В.

Эти объяснения не опровергнуты.

Кроме того, из материалов дела следует, что после подачи Никитиным В.В. и его дочерью в 2021 году заявления по установленной форме о перечислении жилищной субсидии, а также представления сведений об отсутствии у них жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих на праве собственности, жилых помещений специализированного жилищного фонда, учётное дело военнослужащего было направлено 8 октября 2021 г. из территориального отдела «Архангельский»

начальнику филиала «Северный» ФГАУ «Росжилкомплекс» для решения вопроса о внеочередном предоставлении жилищной субсидии именно в связи с планируемым увольнением административного истца по состоянию здоровья, как признанного не годным к военной службе.

При таких фактических обстоятельствах сам по себе факт перевода Никитина В.В. к новому месту военной службы в [REDACTED] область с очевидностью не опровергает временный характер его отсутствия по месту жительства в г. [REDACTED], как это было признано судом первой инстанции.

Однако указанные обстоятельства флотским и кассационным военными судами оставлены без надлежащей оценки, хотя от этого зависит обоснованность выводов о постоянном раздельном проживании Никитина В.В. и его дочери, а также отсутствию между ними семейных отношений (по смыслу жилищного законодательства) на момент принятия должностными лицами в марте 2022 года оспариваемых решений.

Без установления обстоятельств, касающихся состояния здоровья Никитина В.В., продолжительности лечения в оспариваемый период, связанной с этим возможностью фактически исполнять обязанности военной службы, его намерения прекратить военно-служебные отношения с учётом предусмотренной законом социальной гарантии в виде запрета на увольнение без обеспечения жильём, а также избранного им места жительства в г. [REDACTED], следует признать, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются преждевременными, не основанными на законе и юридически значимых для данного дела обстоятельствах.

С учётом допущенных нарушений закона, которые Судебная коллегия расценивает как существенные, повлиявшие на исход дела, апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального, процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Северного флотского военного суда от 23 августа 2022 г., кассационное определение кассационного военного суда от 13 апреля 2023 г., принятые по административному исковому заявлению Никитина В.В., отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Северный флотский военный суд.

Председательствующий

Судьи

