

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию указанных в приговоре.

По данному делу осужден Серков В.А. приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать с осужденных Лобода А.Н., Серкова В.А. в пользу потерпевшей Л [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по 1 500 000 рублей с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Лобода А.Н., Серкова В.А., адвокатов Скрипниченко И.О., Ласькова Д.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., об изменении апелляционного определения, исключения ссылки на привлечение Лобода А.Н. к административной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию ребенка, а в остальном об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Лобода А.Н. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признана виновной в убийстве, совершенном группой лиц.

Преступление совершено 24 октября 2021 года в [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденная Лобода и адвокат Скрипниченко И.О. выражают несогласие с состоявшимися судебными решениями, считают приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывают на то обстоятельство, что при постановлении приговора суд не дал оценки и не учел ряд смягчающих наказание обстоятельств, каковыми являются признание вины, принесение Лобода в последнем слове извинений потерпевшей, а в апелляционной инстанции не учтено заявление осужденной направленное на имя начальника следственного изолятора о том, что она желает участвовать в специальной военной операции. Не учтена, по мнению авторов жалобы, и степень участия Лобода в совершении преступления, которая не была инициатором конфликта, произошедшего между осужденным Серковым и потерпевшим Л [REDACTED]. Необоснованно не учтены и показания Лобода на предварительном следствии, уличающие действия Серкова, тогда как показания Серкова в отношении Лобода судом учтены. Нарушение принципа справедливости и равенства перед законом выразилось и в том, что при

назначении наказания суд учел состояние здоровья Серкова и проигнорировал данное обстоятельство при решении вопроса о назначении наказания Лобода. Суд апелляционной инстанции необоснованно сослался на привлечение Лобода к административной ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по воспитанию ребенка, тогда как решением судьи Грайворонского районного суда Белгородской области от 08.08.2022 года постановление территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав отменено, производство прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. Необоснованна и ссылка в приговоре, и апелляционном определении на привлечение Лобода к административной ответственности за утрату паспорта, поскольку заявление об утрате подано осужденной ошибочно, Лобода паспорт не теряла, копия паспорта в деле имеется. В кассационных жалобах содержится и утверждение о том, что преступление Лобода совершила находясь в состоянии крайней необходимости, так как реально опасалась расправы со стороны Серкова. Авторы кассационных жалоб отмечают, что суды первой и апелляционной инстанций также не учли, что Лобода адаптирована, имеет специальность медицинского работника, длительное время работала в детском санатории, имеет постоянное место жительства, на учете у врачей нарколога, психиатра не состоит, ранее криминальной деятельностью не занималась. Осужденная и её адвокат полагают, что размер компенсации морального вреда судом явно завышен и определен без учета степени вины осужденной и объема действий Лобода и Серкова. Кроме того, адвокат Скрипниченко утверждает, что его подзащитная ударов кулаками потерпевшему не наносила, а при нанесении ударов ножом была убеждена, что потерпевший уже мертв. Просят приговор, апелляционное определение изменить, смягчить основное и дополнительное наказание, а также снизить размер денежной суммы, взысканной в счет компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы первый заместитель прокурора области Заратовский О.С. указывает на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326-329 УПК РФ.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах уголовного дела не имеется.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те

фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Сторона защиты в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме и не возражала против того, чтобы закончить судебное следствие и перейти к судебным прениям.

Таким образом, нарушений ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей не допущено.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат и соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в отношении каждого подсудимого были поставлены отдельно.

В судебном заседании сторонам была предоставлена возможность высказать свои замечания по содержанию вопросов, их формулировкам и внести предложение по постановке новых вопросов.

Вопросы, содержащиеся в вопросном листе, изложены в понятных для присяжных заседателей формулировках.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Кроме того, сторона защиты в судебном заседании не заявляла возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Решение в совещательной комнате по всем поставленным вопросам, за

исключением вопроса о снисхождении, присяжными заседателями принято единогласно, в установленное уголовно-процессуальным законом время.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, не может быть отменён или изменён в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а поэтому доводы кассационных жалоб о неправильном установлении фактических обстоятельств уголовного дела, не подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции.

Те смягчающие наказание обстоятельства, на которые осужденная Лобода и адвокат Скрипниченко ссылаются в своих кассационных жалобах, судом при назначении наказания учтены.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Вместе с тем, приговор суда и апелляционное определение подлежат изменению.

При назначении вида и размера наказания, приводя данные, характеризующие личность осужденной, суд первой инстанции сослался на привлечение Лобода к административной ответственности по ст. 19.16 КоАП РФ за утрату паспорта, а суд апелляционной инстанции в своем определении это обстоятельство продублировал, тогда как в материалах уголовного дела имеется копия паспорта, выданного осужденной 24 ноября 2010 года, которая заверена 3 ноября 2022 года.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, в своем определении ошибочно указал на привлечение Лобода к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родителем своих обязанностей по воспитанию ребенка, несмотря на наличие в материалах уголовного дела решения Грайворонского районного суда Белгородской области от 8 августа 2022 года, которым постановление Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Грайворонского городского округа от 19 января 2022 года отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В связи с исключением из приговора ссылки на привлечение Лобода к административной ответственности по ст. 19.16 КоАП РФ, назначенное наказание подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Белгородского областного суда постановленный с участием присяжных заседателей от 27 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года в отношении Лобода Анны Николаевны изменить, исключить из приговора и апелляционного определения ссылки на привлечение осужденной к административной ответственности по ст. 19.16 КоАП РФ за утрату паспорта, а из апелляционного определения, ссылку на привлечение к административной ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по воспитанию ребенка.

Смягчить Лобода А.Н. назначенное по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ основное наказание до 11 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи