

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК23-67

г. Москва

15 августа 2023 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Борисова О.В. и Жубрина М.А.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Ефанова Александра Алексеевича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2023 г., которым за совершение дисциплинарного проступка наложено на судью, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Заслушав доклад председательствующего Рудакова С.В., объяснения административного истца Ефанова А.А., его представителей адвокатов Ефимова А.С. и Никоновой К.Н., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Ефанов А.А., [REDACTED] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 2018 г. № 540 назначен на должность председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции на 6-летний срок полномочий. Ранее он последовательно занимал должности председателей судов: с декабря 1996 г. по 2005 г. – военного суда Самарской области, с 2005 по 2017 г. – Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, где после окончания полномочий замещал должность судьи; с января по сентябрь 2018 г. замещал должность председателя Арбитражного суда Самарской области. Ефанов А.А. являлся судьей первого квалификационного класса, стаж его судебной работы составляет 37 лет.

В период с ноября 2022 г. по март 2023 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) поступили обращения от председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи Хинштейна А.Е., содержащие сведения негативного характера в отношении председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. в связи с приобретением им земельного участка, а также по обстоятельствам передачи ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» в постоянное пользование Ефанову А.А. транспортного средства.

3 апреля 2023 г. для проверки доводов указанных выше обращений, а также иных обращений и опубликованных в средствах массовой информации (далее – СМИ) и сети «Интернет» сведений о наличии у Ефанова А.А. и членов его семьи, в частности супруги, дорогостоящего имущества, а также о выездах за границу в соответствии с требованиями закона решением Президиума ВККС РФ была образована комиссия из числа членов ВККС РФ, Совета судей Российской Федерации, представителей общественности и сотрудника аппарата Коллегии.

По результатам проверки комиссией ВККС РФ дано заключение от 22 мая 2023 г. о наличии в действиях судьи, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. признаков дисциплинарного проступка и нарушений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), повлекших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, что и явилось поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

ВККС РФ, рассмотрев данное заключение комиссии и согласившись с ее выводами, по обстоятельствам приобретения Ефановым А.А. у ООО «Эра» земельного участка, расположенного на острове [REDACTED]

реки [REDACTED], а также передачи ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» в пользование Ефанова А.А. по договору аренды транспортного средства 24 мая 2023 г. приняла решение о признании в действиях судьи, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. дисциплинарного проступка с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением первого квалификационного класса.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий, Ефанов А.А. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее – Дисциплинарная коллегия) с жалобой на решение ВККС РФ от 24 мая 2023 г., которое считает незаконным и необоснованным, а примененную к нему меру дисциплинарной ответственности – не отвечающей принципам справедливости и соразмерности, в связи с чем подлежащим отмене.

В обоснование доводов Ефанов А.А. указал, что все публикации и обращения депутата Хинштейна А.Е. носят фейковый характер, целью которых является распространение в отношении его негативных и недостоверных сведений, в частности, по вопросу приобретения им земельного участка по заниженной стоимости.

Указывает, что земельный участок был им приобретен у ООО «Эра» с соблюдением предусмотренной законом формы, зарегистрирован в установленном порядке, а его стоимость соответствует рыночным ценам. Каких-либо доказательств нарушения им требований закона не добыто. Ссылку Коллегии на решения по арбитражным делам № А55-15555/2008 и А55-9336/2014, прошедших ревизию в вышестоящих судах, участниками которых ни он, ни ООО «Эра» не являлись, считает необоснованной. Довод о наличии конфликта интересов с сыном считает несостоятельным, поскольку к моменту приобретения им земельного участка сын не входил в состав учредителей ООО «Эра». О рассмотрении в 2017 г. арбитражными судами области споров с участием указанного общества, в состав учредителей которого на тот момент входил его сын, ему не было известно, какого-либо вмешательства в ход и результаты рассмотрения дела он не осуществлял.

Полагает, что ситуация с приобретением им земельного участка широкого общественного резонанса в СМИ не получила, негативных последствий не повлекла.

Утверждает, что ВККС РФ не дана оценка распространенной в СМИ в отношении его недостоверной и клеветнической информации, а решением ВККС РФ создан прецедент давления на судью.

Считает, что условий договора аренды автомобиля «Тойота Секвойя», заключенного в соответствии с требованиями гражданского законодательства, он не нарушал, своевременно вносил денежные средства в счет арендной платы и возмещал собственнику оплаченные административные штрафы за нарушение им Правил дорожного

движения. Полагает, что размер арендной платы является обоснованным и подтверждается заключением экспертов от 20 апреля 2023 г. № 20/04/23ТС.

Кроме того, указывает на невозможность влияния на участников и результаты торгов и аукционов, участия в разработке конкурсной документации он не принимал, участников торгов и победителей аукционов не определял, деловых отношений с К [REDACTED] и организациями, ему подконтрольными, не имел.

Более того, считает, что в оспариваемом решении ВККС РФ не отражены конкретные обстоятельства, на основании которых Коллегия пришла к изложенным выводам, позволившим ей принять решение о назначении данного вида взыскания. В решении не отражен вопрос степени тяжести совершенного им проступка, не приведены мотивы, указывающие на исключительность проступка, не учтены результаты служебной деятельности, многолетнего плодотворного участия в реформировании судебной системы, то есть все те положительные характеризующие его сведения и данные, включая поощрения и награды.

Полагает, что ВККС РФ был пропущен срок привлечения его к дисциплинарной ответственности.

ВККС РФ в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством, в связи с чем просила оставить его без изменения.

В судебном заседании Ефанов А.А. и его представители Ефимов А.С. и Никонова К.Н. поддержали заявленное требование.

Выслушав объяснения административного истца Ефанова А.А. и его представителей адвокатов Ефимова А.С. и Никонову Н.Н., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи и предъявляют к судьям особые требования, которые призваны обеспечить защиту интересов правосудия как конституционной гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. При исполнении своих полномочий судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого

судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положения законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей (статьи 1 – 6, 22).

В преамбуле Кодекса судейской этики подчеркивается, что правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Из положений статьи 4 Кодекса судейской этики усматривается, что в профессиональной деятельности и вне службы судья обязан руководствоваться принципами и правилами, установленными кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Он обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы.

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Согласно части 3 статьи 5 Кодекса судейской этики на протяжении всего срока пребывания в должности судья не должен осуществлять никакой деятельности, которая могла бы поставить под сомнение его независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов.

Согласно части 1 статьи 9 Кодекса судейской этики судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

В силу частей 1, 2 статьи 6 Кодекса судейской этики, корреспондирующих с положениями части 1 статьи 14 Кодекса судейской этики, судья во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

Часть 3 статьи 19 Кодекса судейской этики указывает судье на необходимость воздерживаться от деятельности, предполагающей частые сделки, длительные деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности.

Указанные правила поведения судьи носят императивный характер, вследствие чего являются обязательными к исполнению.

Надлежащее исполнение судьей принятых на себя обязательств, вытекающих из конституционно-правового статуса судьи, обеспечивается предоставлением ему гарантий судейского иммунитета, включая неприкосновенность, которая, по общему правилу, не позволяет привлекать его к какой-либо ответственности за выраженное при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение (пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»). Вместе с тем эти гарантии не носят абсолютного характера и не исключают возможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в случае совершения им такого дисциплинарного проступка.

Исходя из этого и в целях обеспечения права каждого на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, вытекающего из положений статей 18, 46 и 47 Конституции Российской Федерации, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает в статье 3 основные требования к судье, которые он должен соблюдать и неисполнение которых может привести к применению к нему дисциплинарных взысканий.

Виновное нарушение судьей положений Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики, повлекшее умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, может быть признано дисциплинарным проступком с наложением на него дисциплинарного взыскания (подпункты 1 – 5 статьи 121 Закона о статусе судей).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Ефанова А.А. и возражения на нее, Дисциплинарная коллегия не находит оснований для отмены решения ВККС РФ от 24 мая 2023 г.

ВККС РФ на основании исследованных материалов дисциплинарного производства пришла к правильному выводу о совершении судьей, председателем Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефановым А.А. дисциплинарного проступка.

Коллегией было установлено и усматривается из материалов дисциплинарного производства следующее.

В результате проведенной комиссией ВККС РФ проверки сведений, изложенных в поступивших обращениях, публикациях в СМИ и сети «Интернет» в отношении председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. по обстоятельствам приобретения им земельного участка на острове [REDACTED] реки [REDACTED] (г. [REDACTED]) (далее также – о. [REDACTED]), а также передачи ему ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» в постоянное пользование транспортного средства – автомобиля «Тойота Секвойя», установлено наличие в действиях судьи, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. дисциплинарного проступка, а также нарушение Закона о статусе судей и норм

Кодекса судейской этики, повлекших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

При этом доводы обращений в части, касающейся наличия у Ефанова А.А. и членов его семьи дорогостоящего имущества, не нашли своего подтверждения.

ВККС РФ, рассмотрев заключение комиссии, согласилась с изложенными выводами, указав в решении о том, что договор купли-продажи земельного участка от 28 июня 2022 г., заключенный между Ефановым А.А. и ООО «Эра», в действительности был заключен с соблюдением предусмотренной законом формы и являлся предметом государственной регистрации в установленном законом порядке. Сведения о переходе к Ефанову А.А. права собственности на земельный участок внесены в Государственный реестр недвижимости. Стоимость отчуждаемого участка в размере 860 000 рублей определена совместным решением участников юридического лица.

Вместе с тем, как усматривается из представленных материалов и подтверждается документами и судебными решениями, вышеуказанным событиям предшествовал ряд событий по последовательному выведению земельных участков, расположенных на о. [REDACTED] реки [REDACTED] (г. [REDACTED]) из государственной собственности.

Согласно свидетельству о государственной регистрации, имеющемуся в материалах дела, право собственности на лесные участки, расположенные на острове [REDACTED] реки [REDACTED] (г. [REDACTED]) зарегистрировано за Российской Федерацией. В 2008 г. Департамент лесного хозяйства Самарской области изготовил планы лесных участков, расположенных на о. [REDACTED], входящих в административные границы Самарского района городского округа Самара.

Не согласившись с действиями Департамента лесного хозяйства Самарской области, Министерство имущественных отношений Самарской области обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными действий Департамента, выразившихся в изготовлении планов лесных участков и выполнении действий, повлекших регистрацию на них права собственности, исключению из государственного лесного реестра и погашению записей Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности Российской Федерации на данные лесные участки, в удовлетворении которого было отказано решением от 16 декабря 2008 г. (дело № А55-15555/2008), указав, что план лесного участка является производным документом, подтверждающим лишь факт проведения государственного учета лесного участка и включения его в государственный лесной реестр, и не определяет вид собственности лесного участка и его правообладателя, что соответствует положениям действующего законодательства.

Однако с данным решением не согласился Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, отменив его постановлением от 10 марта 2009 г., удовлетворив иски требования Министерства имущественных отношений, признав незаконными действия Департамента лесного хозяйства Самарской области, возложив на него обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя путем исключения в месячный срок из государственного лесного реестра записей относительно соответствующих лесных участков, прекратив разделы Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество в отношении спорных лесных участков.

В 2009 г. ООО «Эра», выполнив действия, направленные на формирование земельного участка на о. [REDACTED] площадью 400 901 кв.м. 17 сентября 2009 г. поставила его на государственный кадастровый учет (категория земель – «земли населенных пунктов») с присвоением кадастрового номера [REDACTED].

Впоследствии ООО «Эра» заключило 18 декабря 2009 г. с Министерством строительства и ЖКХ Самарской области договор аренды данного земельного участка и возвело объекты недвижимости, зарегистрировав в 2010 г. право собственности.

Таким образом, основанием для приобретения права собственности на вышеуказанный земельный участок явились судебные решения, принятые Арбитражным судом Самарской области, проверенные Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом (дела № А55-15555/2008, А55-9619/2011, А55-13749/2012, А559336/2014).

Так, решением Арбитражного суда Самарской области от 16 сентября 2011 г. (дело № А55-9619/2011), оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2011 г., удовлетворены иски требования ООО «Эра» и признано незаконным бездействие Министерства имущественных отношений Самарской области, выразившееся в неоформлении документов по предоставлению в собственность земельного участка на о. [REDACTED].

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31 июля 2012 г. по делу № А55-13749/2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2012 г., удовлетворен иск ООО «Эра» к Министерству имущественных отношений Самарской области о понуждении к заключению договора купли-продажи земельного участка площадью 400 901 кв.м, расположенного на острове [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED].

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 января 2013 г. состоявшиеся по указанному делу судебные акты оставлены без изменения.

Далее Арбитражный суд Самарской области решением от 11 июня 2014 г., оставленным в силе постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 2 сентября 2014 г., по иску ООО «Эра» разрешил вопрос о необходимости произвести государственную регистрацию права собственности ООО «Эра» на тот же земельный участок из-за уклонения Министерством имущественных отношений Самарской области от выполнения данной процедуры.

Таким образом, вопросы приобретения ООО «Эра» права собственности на указанный выше земельный участок, формирования и определения его категории с исключением из государственного лесного фонда взаимосвязаны с вынесением в период с 2008 г. по 2014 г. ряда решений Арбитражным судом Самарской области и Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом, возглавляемым на тот период времени Ефановым А.А.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), сын Ефанова А.А. – Ефанов И.А. 4 августа 2014 г. вошел в состав участников ООО «Эра» (на основании договора приобретения доли в уставном капитале – 33%), 25 апреля 2016 г. переуступил доли матери его супруги Казачевой В.Н.

1 марта 2022 г. ООО «Эра» выделила из земельного участка, площадью 400 901 кв.м. самостоятельный земельный участок площадью 4995 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], который в дальнейшем и был отчужден Ефанову А.А. При этом, как следует из материалов и не оспаривалось Ефановым А.А., стоимость данного земельного участка в размере 860 000 руб. была определена решением всех участников ООО «Эра», включая мать супруги его сына – Казачеву В.Н.

На основании изложенного Дисциплинарная коллегия полагает правильным вывод ВККС РФ о том, что на момент приобретения в собственность земельного участка, расположенного на острове [REDACTED] реки [REDACTED] (г. [REDACTED]), Ефанову А.А. было достоверно известно об участии сына – Ефанова И.А. и матери его супруги Казачевой В.Н. в ООО «Эра», а также о рассмотрении возглавляемым им судом дел с участием данной организации.

Подтверждением данного вывода также является анкета-уведомление от 17 апреля 2017 г., представленная Ефановым А.А. в рамках его участия в конкурсе на замещение вакантной должности председателя Арбитражного суда Самарской области, в которой он указал на соучредительство своего сына в период с 4 августа 2014 г. по 24 апреля 2016 г. в ООО «Эра», а также сообщил о рассмотрении с участием данной организации одного дела Арбитражным судом Самарской области и Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом.

Доводы Ефанова А.А. об отсутствии конфликта интересов и, как следствие, нарушения им норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики в отношении участника ООО «Эра» К [REDACTED] которая в силу прямого указания в законе не относится к числу близких родственников или свойственников, не могут служить основанием для признания в этой части решения ВККС РФ незаконным и не опровергают выводов ВККС РФ.

С участием установленных органом судейского сообщества обстоятельств легализации вышеуказанного земельного участка, его приобретения в собственность, то есть последовательного совершения ряда действий, связанных единой целью вывода земельного участка, принадлежащего Российской Федерации, из категории земель «земли лесного фонда», доводы Ефанова А.А. об отсутствии с его стороны нарушений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики не могут быть приняты во внимание.

Участие сына Ефанова А.А. в составе учредителей ООО «Эра» с долей 33% и передача им этого актива матери супруги с учетом рассмотрения в сентябре 2014 г. Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом, возглавляемым в тот период Ефановым А.А., дела с участием ООО «Эра» уже могло поставить его как должностное лицо в конфликтную ситуацию с нормами этики.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия считает правильным и обоснованным вывод ВККС РФ о том, что, заключая в 2022 г. договор купли-продажи земельного участка с ООО «Эра», Ефанов А.А. мог и должен был осознавать, что формирование земельного участка и приобретение права собственности на объект недвижимости, из состава которого образован приобретаемый им участок, возникли в результате разрешения судебных споров судом, возглавляемым на тот момент им. Вместе с тем стаж судебной и юридической работы Ефанова А.А., занимаемые должности, уровень образования и его квалификации не позволяют прийти к выводу о том, что он добросовестно заблуждался при совершении указанных действий.

Совершая сделку, Ефанов А.А., несмотря на известные ему обстоятельства возникновения права собственности на приобретаемое имущество и личность продавца, способные вызвать широкий общественный резонанс и негативные последствия в виде ущерба репутации судебной системы, не принял каких-либо мер к ее исключению, не отказался от заключения договора и приобретения имущества.

Учитывая изложенное, Дисциплинарная коллегия соглашается с выводом ВККС РФ о том, что в части, касающейся приобретения земельного участка, в действиях Ефанова А.А. имеются признаки дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении указанных требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, повлекшем умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, считает его обоснованным и верным.

Факт заключения Ефановым А.А. при установленных и описанных в оспариваемом решении обстоятельствах договора купли-продажи не может являться основанием для опровержения выводов о наличии в его действиях дисциплинарного проступка.

Доводы Ефанова А.А. о свободе договора и его соответствии нормам гражданского оборота при данных обстоятельствах, а равно как и имевшие место постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, также не опровергают выводов о наличии в его действиях дисциплинарного проступка.

Доводы о том, что обращения Хинштейна А.Е. и публикации в Телеграм-канале не породили массового негативного общественного резонанса и не нашли поддержки в СМИ регионального либо федерального уровня, то есть не вызвали широкого общественного резонанса, Дисциплинарная коллегия находит несостоятельными, поскольку размещение сведений, касающихся земельного участка на о. [REDACTED] и конкретных личностей, связанных с ним, в публичном пространстве само по себе предоставляет доступ к ним широкому неограниченному кругу лиц и способствует формированию негативного мнения. В связи с этим Дисциплинарная коллегия не может принять во внимание выводы специалистов, приобщенных к материалам дела по ходатайству Ефанова А.А. и его представителей.

В средствах массовой информации неоднократно освещались темы, связанные с широко известным в Самарской области реликтовым земельным участком на острове [REDACTED], ранее отнесенным к заповедным местам общественного пользования, с его легализацией и выводом из состава лесного фонда, а также вопросы приобретения права собственности на земельный участок известными личностями, а также незаконного строительства (возведения зданий и сооружений) председателем Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефановым А.А. Данные обстоятельства прямо свидетельствуют об интересе со стороны общества к размещенной в публичном пространстве информации.

Доводы Ефанова А.А. об отсутствии с его стороны также нарушений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики при заключении договора аренды транспортных средств Дисциплинарная коллегия считает несостоятельными.

Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, конкретизированы в статье 6 Кодекса судейской этики, в силу которой судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать свое служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Ему следует избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц); требовать либо принимать не предусмотренные законодательством Российской Федерации льготы, выплаты и преимущества (например, ссуды, беспроцентные займы, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и обязан принять разумные меры к тому, чтобы указанные льготы, выплаты и

преимущества не могли быть приняты членами его семьи, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить, либо бездействием судьи в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Судья должен быть осведомлен о своем личном имуществе и об источниках его формирования, должен принимать разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и внеслужебных отношениях должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

Ефановым А.А. не были соблюдены приведенные требования.

Так, будучи ранее (с 2006 г.) знакомым с К [REDACTED], что Ефановым А.А. не отрицалось в судебном заседании, с которым у него сложились приятельские отношения, о чем свидетельствуют их согласованные и взаимовыгодные действия, 1 марта 2019 г. по своей инициативе и в личных интересах заключил с ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто», директором которого являлся К [REDACTED], договор аренды транспортного средства без экипажа с правом последующего выкупа, дополнив его соглашением с установлением графика платежей. В тот же день Ефанову А.А. был передан автомобиль «Тойота-Секвойя», [REDACTED] года выпуска.

При этом, как усматривается из представленных материалов, в результате проведения проверки установлен факт несоблюдения Ефановым А.А. данного графика и отсутствие гражданской ответственности (претензий со стороны собственника транспортного средства). Данные об оплате и реквизиты платежных поручений подробно приведены в решении ВККС РФ.

23 декабря 2019 г. по инициативе К [REDACTED]. Ефановым А.А. был расторгнут с ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» данный договор аренды транспортного средства, и 24 декабря 2019 г. заключен новый договор аренды на автомобиль той же марки «Тойота-Секвойя», [REDACTED] года выпуска, г/н [REDACTED]. При этом условия договора аренды являлись идентичными расторгнутому договору, включая порядок внесения и размер арендных платежей, в последствии неоднократно измененные.

Вместе с тем анализ платежных банковских поручений по заключенному Ефановым А.А. договору аренды свидетельствует о нарушении им условий договора в части сроков внесения и размера арендных платежей, определенных в пунктах 2.2.7, 8.1 договора. При этом претензии со стороны собственника транспортного средства (арендодателя) не предъявлялись, а также отсутствуют сведения о наступившей гражданской ответственности Ефанова А.А., уведомление о расторжении договора.

К доводам Ефанова А.А. о внесении платежей в счет оплаты аренды вне графика и установленного договором аренды размера после выставления счета арендодателем Дисциплинарная коллегия относится критически, соглашаясь с выводом ВККС РФ о том, что эти действия сами по себе не опровергают факт нарушения им обязательных условий по договору.

Внесение Ефановым А.А. наличных денежных средств в кассу ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто», а также осуществление безналичных платежей в счет компенсации оплаченных собственником автомобиля административных штрафов в период действия договора аренды, что не предусмотрено условиями договора, с очевидностью свидетельствует о наличии для него определенных льгот и преференций.

В этой связи Дисциплинарная коллегия соглашается с обоснованным выводом ВККС РФ о заключении ООО «Управляющая компания «Сервис Тон-Авто» с Ефановым А.А. договоров аренды транспортного средства от 1 марта 2019 г. и от 24 декабря 2019 г. на условиях, отличных от обычаев гражданского оборота в данном субъекте, имеющих признаки льготных условий.

Критическая оценка ВККС РФ сведений, представленных Торгово-промышленной палатой Самарской области относительно средней рыночной стоимости долгосрочной аренды автомобиля «Тойота Секвойя», по мнению Дисциплинарной коллегии, является верной.

Кроме того, в период действия договора аренды транспортного средства Ефановым А.А. от имени Шестого кассационного суда общей юрисдикции были заключены с АО «Тон-Авто», возглавляемым К [REDACTED], ряд государственных контрактов на поставку легковых автомобилей: от 6 июня 2019 г. № 3, от 15 августа 2019 г. № 7 и 16 декабря 2019 г. № 17.

Таким образом, Ефанов А.А., зная требования законов и Кодекса судейской этики, сознательно допустил их нарушение, не отказался от реализации своих планов, выразившихся в последовательном подписании договоров (аренды и государственных контрактов), не расторгнул договор аренды транспортного средства автомобиля «Тойота Секвойя», зная о возможности придания этим сведениям публичной огласки, однако пренебрег ими, спровоцировав конфликтную ситуацию, тем самым причинив ущерб репутации судьи и авторитету судебной власти, что, безусловно, препятствует повышению доверия к правосудию.

Дисциплинарная коллегия соглашается с выводами ВККС РФ о том, что Ефанов А.А., зная о недопустимости возникновения подобных конфликтных ситуаций, несмотря на наличие у него властно-распорядительных полномочий, допустил их возникновение, не приняв всех зависящих от него мер по их недопущению либо избежанию.

Не нашли своего подтверждения и доводы административного истца о пропуске ВККС РФ шестимесячного срока привлечения его к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 121 Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за

исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Из разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», следует, что днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда органу судейского сообщества, уполномоченному на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка.

С учетом изложенного днем выявления нарушений, расцененных ВККС РФ в качестве дисциплинарного проступка, следует считать 22 мая 2023 г. – день составления комиссией заключения.

Таким образом, шестимесячный срок на момент принятия решения ВККС РФ не истек.

Более того, договор купли-продажи земельного участка был заключен Ефановым А.А. в 2022 г., то есть менее двух лет назад, а заключенные в 2019 г. договоры аренды транспортного средства имеют характер длящихся правоотношений, возникших в связи с определенными обстоятельствами, которые продолжают существовать в настоящее время, то есть до дня окончания данного договора.

Решение о привлечении Ефанова А.А. к дисциплинарной ответственности принято ВККС РФ в правомочном составе путем тайного голосования. Из 21 члена Коллегии, присутствовавшего на заседании, за принятие данного решения проголосовало 20 членов коллегии, против – 1. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Доводы о чрезмерной строгости примененного к Ефанову А.А. дисциплинарного взыскания являются несостоятельными.

Решая вопрос об ответственности Ефанова А.А. за дисциплинарный проступок, ВККС РФ учитывала данные, характеризующие его личность и отношение к работе, результаты служебной деятельности, наличие положительной характеристики, поощрений и наград, его поведение и отношение к содеянному, а также учла тот факт, что ранее Ефанов А.А. к дисциплинарной ответственности не привлекался, то есть все те сведения, на которые имеется ссылка в жалобе.

Дисциплинарная коллегия считает обоснованными выводы ВККС РФ, так как обстоятельства и характер допущенных Ефановым А.А. нарушений в их совокупности свидетельствуют об исключительности дисциплинарного проступка, выразившегося в несовместимом с высоким званием судьи грубом нарушении положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что подрывает доверие к нему как к представителю судебной власти и не позволяет рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

При таких обстоятельствах решение ВККС РФ от 24 мая 2023 г. следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены не имеется.

Данных, опровергающих выводы, изложенные в оспариваемом решении ВККС РФ, административным истцом и его представителями не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

р е ш и л а:

в удовлетворении жалобы Ефанова Александра Алексеевича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 мая 2023 г., которым за совершение дисциплинарного проступка наложено на судью, председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

М.А. Жубрин