



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-УД23-4-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Полтавец И.Г.,

потерпевшего Б [REDACTED] и его представителя - адвоката Фроловой З.В.,
осужденных Оганджяна М.В., Саркисяна В.М. и Цебро А.А., их защитников
- адвокатов Солтамурадова С.Я., Пискарева И.В. и Машинистова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвокатов Солтамурадова С.Я. и Пискарева И.В., а
также осужденного Цебро А.А., на приговор Севастопольского городского
суда от 9 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии
по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от
7 октября 2022 года.

По приговору Севастопольского городского суда от 9 февраля 2022 года

Оганджян Мясник Ваганович, родившийся 14 сентября 1986 года, несудимый,
осужден по пп."а","в","з" ч.2 ст.126 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

Саркисян Варган Мгерович, родившийся 14 января 1985 года, несудимый,
осужден по пп."а","в","г","з" ч.2 ст.126 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

Цебро Артем Анатолиевич, родившийся 27 декабря 1988 года, несудимый,
осужден по пп."а","в","з" ч.2 ст.126 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 7 октября 2022 года приговор Севастопольского городского суда от 9 февраля 2022 года в отношении Оганджяна М.В., Саркисяна В.М. и Цебро А.А. изменен:

- признана смягчающим наказанием Цебро обстоятельством, предусмотренным п."и" ч.1 ст.61 УК РФ, явка с повинной;
- признаны смягчающим наказанием Оганджяна, Саркисяна и Цебро обстоятельством, предусмотренным п."к" ч.1 ст.61 УК РФ, иные действия, направленные на заглаживание вреда причиненного преступлением;
- смягчено наказание, назначенное Цебро, до 5 лет 6 месяцев лишения свободы и до 1 года ограничения свободы; назначенное Оганджяну и Саркисяну, до 6 лет 10 месяцев лишения свободы и до 1 года 4 месяцев ограничения свободы каждому.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., заслушав осужденных Оганджяна М.В., Саркисяна В.М. и Цебро А.А., их защитников - адвокатов

Солтамурадова С.Я., Пискарева И.В. и Машинистова А.А., просивших об изменении судебных решений, прокурора Полтавец И.Г., потерпевшего Б [REDACTED] и его представителя - адвоката Фролову З.В., полагавших необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Оганджян, Саркисян и Цебро признаны виновными и осуждены за похищение Б [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений; а Саркисян, кроме этого, за похищение Б [REDACTED] совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Адвокат Пискарев И.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Саркисяна, не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить; переквалифицировать действия Саркисяна на п."а" ч.2 ст.127 УК РФ и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы, применив ст.73 УК РФ. Настаивает на том, что после помещения потерпевшего в автомобиль Саркисян посчитал свое участие оконченным и направился к своему автомобилю для поездки домой; что на момент задержания Саркисян находился в своей машине; что он не принимал участия в перемещении потерпевшего, и что данные обстоятельства позволяют предположить, что в действиях Саркисяна отсутствуют признаки похищения человека и усматриваются признаки преступления, предусмотренного п."а" ч.2 ст.127 УК РФ. Также полагает, что не нашел своего подтверждения квалифицирующий признак похищения человека - совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, поскольку никакие угрозы потерпевшему не высказывались и никакие действия, которые могли бы свидетельствовать о такой угрозе, не совершались. Полагает, что потерпевший ошибается, утверждая, что к нему применили пистолет как угрозу сдерживания; что Саркисян не использовал пистолет, а мог лишь дотронуться до него и не обязательно рукой, когда сел в машину. Утверждает, что суд сослался в приговоре на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании - на результаты ОРМ "Прослушивание телефонных переговоров" и "Снятие информации с

технических каналов связи" и на диск с информацией о соединении абонентских номеров в период с 24 марта по 10 апреля 2022 года. Находит незаконным утверждение суда апелляционной инстанции о том, что не оглашение в судебном заседании ряда доказательств в полном объеме, на чем не настаивала сторона защиты, не влечет за собой отмену или изменение приговора. Полагает, что суд также незаконно отказал стороне защиты в удовлетворении ряда ходатайств. в том числе в вызове допросе заявленных свидетелей, и не мотивировал свое решение при назначении Саркисяну наказания в виде реального лишения свободы, при этом необоснованно не применил положения ст.73 УК РФ.

Адвокат Солтамурадов С.Я. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Оганджяна, не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить; признать обстоятельством, смягчающим наказание Оганджяну, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления и назначить ему наказание, не связанное с изоляцией от общества. Считает, что судья Землюков повторно принял участие по данному уголовному делу, так как ранее рассматривал жалобу Цебро на меру пресечения, при этом при рассмотрении дела по существу не мог быть объективным и беспристрастным. Указывая на то, что сотрудники правоохранительных органов проводили в отношении осужденных оперативно розыскные мероприятия "Прослушивание телефонных переговоров", "Снятие информации с технических каналов связи" и "Наблюдение", то есть имели сведения о подготовке осужденных к совершению преступления, в нарушение закона "О полиции" не предупредили и не пресекли его совершение, а фактически спровоцировали. Отмечает, что Оганджян исключительно положительно характеризуется; что в ходе предварительного расследования заявил он о намерении оказывать содействие органам следствия в расследовании преступления, впоследствии давал самоизобличающие показания, что свидетельствует об его активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, то есть обстоятельстве, предусмотренном п."и" ч.1 ст.61 УК РФ.

Осужденный Цебро А.А. в кассационной жалобе не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит судебные решения

изменить; переквалифицировать его действия на ч.2 ст.127 УК РФ или же назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ. Приводит доводы, аналогичные тем, которые привели в своих жалобах адвокаты Пискарев и Солтамурадов. Кроме того, настаивает на том, что других осужденных он фактически не знал; что только занимался частным извозом и никакого преступления не совершал; что ни наручники, ни фальшивое удостоверение сотрудника ФСБ, ни пистолет ему не принадлежат; что допрошенные по делу свидетели его не знают; что насилие, опасное для жизни и здоровья, к потерпевшему не применялось; что родственникам потерпевшего о его похищении и выкупе никто не сообщал; что потерпевший был освобожден фактически добровольно. Также акцентирует внимание на том, что у него на иждивении трое малолетних детей и родители пожилого возраста.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Пискарева и Солтамурадова, а также осужденного Цебро, **государственный обвинитель Поливанов С.Н.** просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор и апелляционное определение в отношении Оганджяна и Цебро подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному делу были допущены.

Органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебных заседаниях, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденными, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденные Оганджян, Саркисян и Цебро не похищали потерпевшего Б■■■■; что Саркисян фактически не принимал никакого участие в похищении потерпевшего; что в отношении потерпевшего не применялся пистолет; что фактически сотрудники правоохранительных органов спровоцировали совершение осужденными преступления, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями самих осужденных в той части, в которой они соответствовали установленным судом фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и подтверждены другими доказательствами.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания потерпевшего Б■■■■ об обстоятельствах совершенного в отношении него преступления, результаты ОРМ, заключения экспертов, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Несмотря на утверждения адвоката Пискарева И.В., из протокола судебного заседания следует, что все доказательства, положенные судом в

основу приговора, были исследованы в судебном заседании, в том числе указанные результаты ОРМ и диск с информацией о соединении абонентских номеров.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания потерпевшего и свидетелей, и отвергает другие, в частности, показания осужденных об их невиновности, о наличии конфликта между потерпевшим и Оганджянц, о самооговоре Цебро.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о признании ряда вышеперечисленных доказательств недопустимыми, о вызове и допросе дополнительных свидетелей, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия осужденных Оганджянц, Саркисян и Цебро правильно квалифицированы судом как похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, а Саркисян, кроме этого, как похищение человека, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Оснований квалифицировать действия осужденных по ст.127 УК РФ как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, Судебная коллегия не усматривает. Судом было достоверно установлено, что потерпевший Б.■■■■■ был незаконно захвачен осужденными, с применением силы помещен в автомашину, а затем некоторое время удерживался в ней при перемещении его на другой участок местности, при этом Саркисян, выходя за пределы состоявшейся между осужденным договоренности, приставил к телу Б.■■■■■ газобаллонный пневматический пистолет.

Вместе с тем, исходя из фактических обстоятельств совершенного осужденными преступления, установленных судом и изложенных в приговоре, Оганджаниян и Цебро в адрес потерпевшего Б. ■■■■■ никаких угроз не высказывали и никакие действия, которые могли бы свидетельствовать о такой угрозе, в отношении него не совершали.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что из осуждения Оганджанияна и Цебро подлежит исключению квалифицирующий признак похищения человека, предусмотренный п."в" ч.2 ст.126 УК РФ, - совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Наказание осужденным Оганджанияну, Саркисяну и Цебро с учетом внесенных апелляционным судом изменений было назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом содеянного ими, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе перечисленных в кассационных жалобах. Других обстоятельств, смягчающих наказание осужденным, Судебная коллегия не усматривает.

Суды также обоснованно не установили оснований для применения ко всем осужденным положений ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ, надлежаще мотивировав свои решения, не усматривает их и Судебная коллегия.

Представленные адвокатом Солтамурадовым С.Я. материалы, положительно характеризующие осужденного Оганджанияна, в том числе при отбывании последним наказания, и свидетельствующие о возмещении в настоящее время потерпевшему ущерба, причиненного преступлением, не являются основанием для смягчения назначенного осужденному наказания при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Не относится к обстоятельствам, смягчающим наказание, и желание осужденного Цебро заключить в ходе предварительного расследования досудебное соглашение о сотрудничестве, которое в итоге не было реализовано, пусть даже и не по воле осужденного.

Вместе с тем, в связи с исключением из осуждения Оганджанияна и Цебро квалифицирующего признака, предусмотренного п."в" ч.2 ст.126 УК РФ, Судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное им

наказание.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, об отсутствии в их действиях состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.126 УК РФ; об отсутствии корыстного мотива; о том, что они не применяли к потерпевшему пистолет; что приговор основан лишь на предположениях; что в ходе предварительного расследования на осужденных было оказано незаконное давление со стороны сотрудников правоохранительных органов; что осужденным назначено чрезмерно суровое наказание, без применения ст.64,73 УК РФ, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Доводы стороны защиты о том, что судья Землюков Д.С. не имел права рассматривать данное уголовное дело по существу, так как ранее принимал участие при рассмотрении вопроса о мере пресечения, избранной в отношении Цебро, Судебная коллегия находит несостоятельными, так как они не основаны на нормах уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Севастопольского городского суда от 9 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 7 октября 2022 года в отношении Оганджяна Мясника Вагановича и Цебро Артема Анатолиевича изменить:

- исключить из их осуждения квалифицирующий признак похищения человека, предусмотренный п."в" ч.2 ст.126 УК РФ, - совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья;

- смягчить назначенное наказание Оганджянцу М.В. до 6 лет 8 месяцев лишения свободы с ограничением свободы до 1 года 2 месяцев; Цебро А.А. до 5 лет 4 месяцев лишения свободы с ограничением свободы до 10 месяцев.

В остальном судебные решения в отношении них, а также в отношении Саркисяна Вартака Мгеровича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи