



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД23-6-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника Березина М.Ю., действующего в интересах Воробьева Валерия Николаевича, с учетом представленных дополнений на вступившие в законную силу решение судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 23 марта 2021 года № 12-162/2021, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 18 мая 2021 года № 21-740/2021 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2022 года № 16-1505/2022, вынесенные в отношении директора филиала общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» Воробьева Валерия Николаевича (далее – Воробьев В.В., ООО «ПЭК») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400286200006, оставленным без изменения решением судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 23 марта 2021 года № 12-162/2021 и решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 18 мая 2021 года № 21-740/2021, Воробьев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2022 года № 16-1505/2022 указанные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Березин М.Ю. просит отменить вышеперечисленные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в районный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы настоящей жалобы и дополнений к ней, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Воробьева В.В. дела об административном правонарушении) осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и

их пересмотра осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в том числе оглашается жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления (часть 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 данного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны в числе прочего обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.18 указанного Кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, подлежат указанию, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов настоящего дела № 12-162/2021, предметом пересмотра судей Киевского районного суда г. Симферополя

Республики Крым, Верховного Суда Республики Крым и Четвертого кассационного суда общей юрисдикции являлось постановление должностного лица Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400286200006, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Воробьева В.Н.

В соответствии с указанным постановлением должностного лица основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Воробьева В.Н. послужили следующие обстоятельства: 14 июня 2019 года названное лицо выплатило нерезиденту – гражданину Республики Таджикистан Ж[] зарплатную плату из кассы ООО «ПЭК» наличными денежными средствами в размере 22 991 рубль 91 копейка, что является нарушением валютного законодательства.

Из решения от 23 марта 2021 года № 12-162/2021 следует, что судья Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым рассмотрел жалобу Воробьева В.Н. на постановление должностного лица Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400286200006, оставив указанное постановление без изменения.

Вместе с тем согласно материалам настоящего дела в жалобе, поданной в Кировский районный суд г. Симферополя Республики Крым, Воробьев В.Н. обжаловал постановление должностного лица Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400261200006 о привлечении его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 1-9). Одновременно заявителем жалобы было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования этого постановления (т. 1 л.д. 9, 126-128).

В соответствии с постановлением заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400261200006 Воробьев В.Н. выплатил зарплатную плату в размере 2 218 рублей 00 копеек из кассы ООО «ПЭК» иностранному физическому лицу – нерезиденту И[] наличными денежными средствами.

Определением судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20 января 2021 года по жалобе Воробьева В.Н. на постановление № 91022034400261200006 из ИФНС России по г. Симферополю истребованы материалы дела об административном правонарушении (т. 1 л.д. 11).

В указанный районный суд от представителя ИФНС России по г. Симферополю поступили возражения на жалобу Воробьева В.Н., в которых административный орган просил оставить постановление № 91022034400261200006 без изменения (т. 1 л.д. 117-124).

Определением судьи Киевского районного суда г. Симферополя

Республики Крым от 09 февраля 2021 года назначено судебное заседание для рассмотрения вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления № 91022034400261200006 (т. 1 л.д. 56).

Однако, рассматривая вопрос восстановления срока обжалования постановления должностного лица № 91022034400261200006, судья Киевского районного суда Республики Крым восстановил срок подачи жалобы на постановление административного органа № 91022034400286200006, которое фактически заявителем не обжаловалось (т. 1 л.д. 132-133).

23 марта 2021 года судья Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым рассмотрел настоящее дело об административном правонарушении не обратив внимание, в том числе на то, что обстоятельства этого дела отличаются от обстоятельств, которые оспаривались заявителем в жалобе от 19 января 2021 года.

Не согласившись с решением судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 23 марта 2021 года № 12-162/2021 Воробьев В.Н. 16 апреля 2021 года подал жалобу в Верховный Суд Республики Крым (т. 1 л.д. 138-143).

В числе прочих доводов названным лицом указывалось на приведенные выше обстоятельства.

Тем не менее судья Верховного Суда Республики Крым рассмотрев жалобу названного лица данным обстоятельствам оценки не дал, более того, также пересмотрел и оставил без изменения постановление должностного лица, которое заявителем не обжаловалось (№ 91022034400286200006).

29 ноября 2021 года защитник Березин М.Ю., действуя в интересах Воробьева В.Н., подал жалобу в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (т. 2 л.д. 108-111), в обосновании доводов указывая на вышеизложенные обстоятельства.

Между тем данные доводы оценки не получили. Из текста постановления от 25 мая 2022 года судьи кассационного суда общей юрисдикции усматривается, что предметом рассмотрения являлись обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Воробьева В.Н. к административной ответственности постановлением должностного лица от 29 декабря 2020 года № 91022034400286200006 (т. 2 л.д. 120-122).

То обстоятельство, что кассационная инстанция проверила законность и обоснованность постановления должностного лица № 91022034400286200006 и судебные акты, состоявшиеся в порядке его пересмотра, подтверждается также определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 года, согласно которому по результатам рассмотрения дела было отменено, в числе иных актов постановление заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400286200006.

Таким образом, судебные инстанции рассмотрели жалобы Воробьева В.Н. и его защитника на постановление должностного лица, которое не являлось предметом обжалования.

При этом законность и обоснованность обжалуемого заявителем

постановления заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400261200006 судебными инстанциями не проверена, доводы жалобы оценки не получили.

Такое разрешение дела нижестоящими судебными инстанциями не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно части 5 статьи 4.4 названного Кодекса если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II этого Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

При рассмотрении жалобы защитника Березина М.Ю. судья кассационного суда общей юрисдикции установил, что помимо нарушения Воробьевым В.Н. валютного законодательства в отношении Ж[REDACTED] в ходе проведения одной проверки должностными лицами налогового органа были выявлены нарушения, допущенные в отношении ряда иных лиц.

Следовательно, на основании части 5 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Воробьеву В.Н. надлежало назначать административное наказание по части 1 статьи 15.25 этого Кодекса как за совершение одного административного правонарушения.

Данный вывод является правильным.

Вместе с тем установив, что в отношении Воробьева В.Н. имеется несколько дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда не объединил их в одно производство с назначением одного наказания, а прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Следует отметить, что объединение нескольких дел об административных правонарушениях, по которым лицо привлечено к административной ответственности, не привело бы к ухудшению положения этого лица.

Допущенные судьями Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым, Верховного Суда Республики Крым и Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть данное дело.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 23 марта 2021 года № 12-162/2021, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 18 мая 2021 года № 21-740/2021 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2022 года № 16-1505/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Воробьева В.Н., подлежат отмене, настоящее дело - направлению на новое рассмотрение в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Отмена указанных судебных актов не ухудшает положение лица, в отношении которого производство по делу № 12-162/2021 было прекращено, поскольку обжалуемое заявителем постановление заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Симферополю от 29 декабря 2020 года № 91022034400261200006 фактически не было предметом пересмотра судебных инстанций.

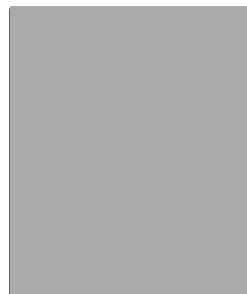
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 23 марта 2021 года № 12-162/2021, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 18 мая 2021 года № 21-740/2021 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2022 года № 16-1505/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора филиала общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» Воробьева Валерия Николаевича, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров