



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД23-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Гафарова Эльхана Керим оглы на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда г. Тулы от 26 августа 2022 года № 5-797/2022, решение судьи Тульского областного суда от 14 октября 2022 года № 7-312 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года № 16-326/2023, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Гафарова Эльхана Керим оглы (далее – ИП Гафаров Э.К.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Тулы от 26 августа 2022 года № 5-797/2022, оставленным без изменения решением судьи Тульского областного суда от 14 октября 2022 года № 7-312 и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года № 16-326/2023, ИП Гафаров Э.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 800 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гафаров Э.К. просит об отмене состоявшихся по данному делу судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Гафарова Э.К. к административной ответственности) несоблюдение работодателем или заказчиком работ (услуг) установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства ограничений на осуществление отдельных видов деятельности влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

За административные правонарушения, предусмотренные статьей 18.1 и иными статьями главы 18, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях этой главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц (Примечание к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 5 статьи 18.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации вправе ежегодно с учетом региональных особенностей рынка труда и необходимости в приоритетном порядке трудоустройства граждан Российской Федерации устанавливать допустимую долю иностранных работников, используемых в различных отраслях экономики хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность как на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, так и на всей территории Российской Федерации. При установлении указанной допустимой доли Правительство Российской Федерации определяет срок приведения в соответствие с ней хозяйствующими субъектами численности используемых ими иностранных работников. Такой срок устанавливается с учетом необходимости соблюдения работодателями порядка расторжения трудового договора (контракта), установленного трудовым законодательством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 07 октября 2021 года № 1706 «Об установлении на 2022 год допустимой доли иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами, осуществляющими на территории Российской Федерации отдельные виды экономической деятельности» на 2022 год установлена допустимая доля иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами, осуществляющими на территории Российской Федерации розничную торговлю в нестационарных торговых объектах и на рынках (код 47.8) - в размере 0

процентов общей численности работников, используемых указанными хозяйствующими субъектами.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 19 июля 2022 года в 10 часов 56 минут при проведении сотрудниками ОП ОИК УВД УМВД России по Тульской области проверки соблюдения миграционного законодательства в нестационарном объекте по продаже овощей и фруктов, принадлежащем ИП Гафарову Э.К. и расположенном рядом с домом 12 по улице Первомайской города Тулы, выявлен факт несоблюдения гражданином Республики Азербайджан И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ограничений на осуществление иностранным гражданином отдельных видов деятельности.

Таким образом, было выявлено, что ИП Гафаров Э.К. в нарушение требований вышеприведенных норм привлек к трудовой деятельности гражданина Республики Азербайджан И [REDACTED] осуществлявшего продажу овощей и фруктов в указанном выше нестационарном объекте.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами получившими оценку судебных инстанций с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия ИП Гафарова Э.К. квалифицированы по части 1 статьи 18.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями миграционного законодательства.

Поданная в Верховный Суд Российской Федерации жалоба Гафарова Э.К. не содержит аргументов, которые могли бы являться основанием для отмены или изменения обжалуемых актов.

Аналогичные по существу доводы ранее заявлялись названным лицом в ходе производства по данному делу об административном правонарушении, получили надлежащую правовую оценку судебных инстанций, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводы жалобы о том, что у И [REDACTED] имеется патент на осуществление трудовой деятельности и он законно находится на территории Российской Федерации, не влекут отмену судебных актов, поскольку ИП Гафаров Э.К. привлечен к административной ответственности за нарушение допустимой доли иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами, осуществляющими на территории Российской Федерации розничную торговлю в нестационарных торговых объектах и на рынках.

Рассмотрение надзорных жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Об этом указано в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В связи с этим судья кассационного суда общей юрисдикции обоснованно рассмотрел настоящее дело, не известив Гафарова Э.К. о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции.

Вопреки доводам жалобы положения части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом кассационной инстанции не нарушены.

Постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года № 16-326/2023 отвечает требованиям статьи 30.18 названного Кодекса.

Административное наказание назначено ИП Гафарову Э.К. в пределах санкции части 1 статьи 18.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом примечания к статье 18.1, требований статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 указанного Кодекса.

Оснований для применения положений статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не имеется.

Исходя из оценки конкретных обстоятельств данного дела объективных оснований признать совершенное административное правонарушение малозначительным в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не усматривается.

Порядок привлечения ИП Гафарова Э.К. к административной ответственности соблюден.

Постановление по настоящему делу об административном правонарушении вынесено с соблюдением срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

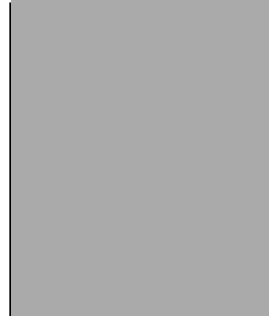
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Советского районного суда г. Тулы от 26 августа 2022 года № 5-797/2022, решение судьи Тульского областного суда от 14 октября

2022 года № 7-312 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 года № 16-326/2023, состоявшиеся в отношении индивидуального предпринимателя Гафарова Эльхана Керим оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гафарова Эльхана Керим оглы - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров